

# El Índice del Entorno Global del Comercio Ilícito

Reporte de la Unidad de Inteligencia de The Economist (EIU)



Encargado por:



# Índice de Contenidos

---

<b>Contenidos</b>	1
<b>Reconocimientos</b>	2
<b>Resumen Ejecutivo</b>	3
<b>Introducción</b>	6
<b>Resultados Generales</b>	8
<b>Categoría #1: Políticas Gubernamentales</b>	11
<b>Categoría #2: Oferta y Demanda</b>	16
<b>Categoría #3: Transparencia y Comercio</b>	19
<b>Categoría #4: Entorno Aduanero</b>	23
<b>Comentarios finales</b>	28
<b>Apéndice 1: Resultados del Índice</b>	29
<b>Apéndice 2: Metodología del Índice</b>	36
<b>Patrocinadores</b>	42

## Reconocimientos

---

El Índice del Entorno Global del Comercio Ilícito se basa en un índice similar que fue diseñado y elaborado en el 2016 por Chris Clague. La actualización y ampliación se realizaron en el año 2018 por Trisha Suresh, Michael Frank, con la colaboración de Chris Clague. Chris Clague redactó este informe, focalizándose en los resultados generales y Scott Aloysius proporcionó investigación de apoyo. Fue editado por Amanda Simms.

Durante la investigación para la elaboración del índice y la redacción de este informe, la Unidad de Inteligencia de The Economist entrevistó ejecutivos y expertos de todo el mundo. Su tiempo y su visión se agradecen profundamente. A continuación son listados en orden alfabético por afiliación.

- **Venda Felbab-Brown**, senior fellow, Brookings Institution
- **Helen Sworn**, fundador y director internacional, Chab Dai
- **Raymond Baker**, presidente, Global Financial Integrity
- **Mark Shall**, director, Global Initiative Against Transnational Organised Crime
- **Allen Dixon**, director, Ideas Matter
- **Ali Salman**, director de investigación del Institute for Democracy and Economic Affairs
- **Davyth Stewart**, coordinador, Global Forestry Enforcement and Pollution Crime Unit, Interpol
- **David Luna**, presidente y director ejecutivo, Luna Global Networks
- **Jeremy Nixon**, director ejecutivo, Ocean Network Express
- **Piotr Stryszowski**, economista, OCDE
- **Frank Debets**, socio gerente, PwC
- **Naomi Doak**, jefe de programas de conservación The Royal Foundation of the Duke and Duchess of Cambridge and Prince Harry
- **Candice Welsch**, jefe, Sección de Apoyo de Implementación, Corrupción y Oficina de Crímenes Económicos, UN Office on Drugs and Crime (UNODC)
- **Peggy Chaudhry**, profesor adjunto de negocios internacionales, Villanova University



# Resumen Ejecutivo

Detrás de cada importante titular, cada importante historia en las noticias, yace otro titular y otra historia sobre algún tipo de comercio ilícito. De las crisis de refugiados en el Mediterráneo y el sudeste asiático donde el caos provee protección a los traficantes de personas, a Corea del Norte, un estado criminal que no podría sobrevivir si no traficara armas, cigarrillos ilícitos y moneda falsa.

Hasta la investigación de la interferencia de Rusia en la elección presidencial del 2016 en Estados Unidos (EE.UU.) ha llevado a procesamientos por lavado de dinero, crimen que es un producto del comercio ilícito y un facilitador del mismo.

Para medir cómo las naciones están abordando estos y otros temas relacionados con el comercio ilícito, la Alianza Transnacional para Combatir el Comercio Ilícito (TRACIT) ha encargado a la Unidad de Inteligencia de The Economist la elaboración del Índice del Entorno Global del Comercio Ilícito. El Índice Global es una ampliación de una versión específica para Asia, originalmente preparada por la Unidad de Inteligencia de The Economist en 2016 para clasificar a 17 economías en la región en lo que se refiere al grado en que dichas economías posibilitaban o prevenían el comercio ilícito.

La versión actualizada y ampliada de este año incluye 84 economías, proporcionando

una perspectiva global y una nueva visión del impacto del comercio ilícito en la sociedad y en la economía.

Los resultados clave del índice son:

- Con una puntuación de 85,6 (de 100), Finlandia encabeza el Índice global, superando al Reino Unido por solo 0,5 puntos. El resto de los 10 mejor clasificados se completa con un puñado de países europeos (Suecia, Austria, los Países Bajos, Dinamarca y Alemania), conjuntamente con EE.UU., Australia y Nueva Zelanda.
- En la parte inferior del Índice global figura un grupo de economías en vía de desarrollo de todas las regiones del mundo. Libia está en la posición 84 de 84 economías, con una puntuación de 8,6, seguida de Irak en el puesto 83, con una mejor puntuación de menos de seis puntos. Con un desempeño levemente mejor, pero igualmente pobre figura un grupo de economías que mostraron puntuaciones entre 20 y 30 en el índice: Myanmar (82), Laos (81), Venezuela (80), Camboya (79), Kirguistán (78), Belice (77), Ucrania (76) y Trinidad y Tobago (75).
- Europa (34 economías en el índice), que incluye la UE-28 más otros seis países, obtiene la puntuación promedio más alta (68,0) entre todas las regiones. Asia-Pacífico (21 economías) sigue con 56,0 y Américas (19 economías), incluyendo EE.UU. y Canadá,

está en tercer lugar con 54,0. Medio Oriente y África (10 economías) tiene el desempeño peor entre las regiones principalmente debido a sus bajas puntuaciones en los indicadores que se refieren a “oferta y demanda” y “transparencia y comercio”.

- Entre las cuatro categorías en el índice, la puntuación promedio más alta a lo largo de las 84 economías pertenece al “entorno aduanero” que mide con qué nivel de eficacia el servicio aduanero de una economía maneja su mandato doble de facilitar el comercio lícito y prevenir el ilícito.
- La puntuación promedio más baja (50,0) está en la categoría de “oferta y demanda” que mide el entorno doméstico que alienta o desalienta la oferta y la demanda de mercadería ilícita.

Una mirada más exhaustiva del entorno global que posibilita el comercio ilícito puede resultar un ejercicio algo desalentador. La puntuación general promedio en el Índice es algo inferior a 60,0. Cuando las economías no tienen problemas de bajos recursos en lo que respecta a aduanas o fuerzas de seguridad para aplicar la ley, pueden a veces ser indiferentes o pueden activamente ignorar las prácticas ilícitas para poder continuar recibiendo beneficios económicos por ser un centro financiero global (como el Reino Unido) o un centro logístico regional (como Singapur, Dubái y Panamá) o una de las fábricas del mundo (como China y Vietnam) o una principal fuente de narcóticos (como Colombia). O simplemente pueden ser corruptas; la corrupción es mucho más penetrante de lo que la gente puede apreciar y no está limitada, de ninguna manera, al mundo

en vías de desarrollo como lo han demostrado investigaciones en EE.UU. y en otros lugares.

Como ya hemos señalado en nuestro documento del 2016, sin embargo, y enfatizamos una vez más en la edición de este año, existe una comunidad internacional de personas – observadores, expertos, ejecutivos del sector privado y funcionarios gubernamentales — que han identificado las muchas maneras en las que el comercio ilícito, en todas sus formas, puede ser combatido. Las soluciones que proponen van desde lo cotidiano a lo más extremo. La mayoría son realistas.

Lo que este índice, este documento y todos los otros trabajos publicados como parte de nuestro programa de investigación sobre comercio ilícito, proponen es que las economías que están rezagadas en el tema, puedan comenzar de a poco y construir un mejor entorno para prevenir dicho comercio. Y las economías que son líder en la materia deberán liderar.



El Índice del Entorno Global del Comercio Ilícito es una medida del grado en que las economías posibilitan (o inhiben) el comercio ilícito a través de políticas e iniciativas para combatir el comercio ilícito. El índice se desarrolla alrededor de cuatro categorías principales, cada una de las cuales comprende un número de indicadores. Las cuatro categorías son políticas gubernamentales, oferta y demanda, transparencia y comercio y entorno aduanero. Este informe se focaliza en cómo se desempeñan todas las 84 economías en el índice.

## Introducción

Detrás de cada titular importante, cada historia importante en las noticias, yace otra titular potencial y otra historia sobre algún tipo de comercio ilícito.

Las historias principales sobre las crisis de refugiados en el Mediterráneo y el sudeste asiático, por ejemplo, son sobre los esfuerzos de la gente desplazada para escapar de sus países destrozados por la guerra y encontrar su hogar en otras tierras. Detrás de estas historias, sin embargo, hay una más que tiene que ver con cómo estas mismas poblaciones vulnerables se convierten en mercadería para los traficantes de personas y son vendidas a través de las fronteras como esclavos o son obligados a ejercer la prostitución. La última crisis nuclear de Corea del Norte, como las tres que la precedieron en las últimas dos décadas, tiene que ver con los esfuerzos para de-nuclearizar la península de Corea y evitar un conflicto que podría costar cientos de miles de vidas en ambos lados de la zona desmilitarizada (DMZ su sigla en inglés). Sin embargo, detrás de esa historia hay muchas otras sobre cómo Corea del Norte es esencialmente un estado criminal que no podría sobrevivir sin el comercio de drogas, armas, cigarrillos, moneda falsa y hasta el comercio de especies en vías de extinción, como también sin involucrarse en el robo cibernético.<sup>1</sup> Detrás de la investigación sobre la interferencia de Rusia en las elecciones presidenciales americanas de 2016, para citar otro ejemplo, hay una historia sobre lavado de dinero y sobre cómo la elite global usa empresas fantasmas y otros medios para ocultar ganancias mal habidas y evadir impuestos.<sup>2</sup>

Hay infinidad de otros ejemplos que tienen que ver con el Estado Islámico (ISIS) y el petróleo<sup>3</sup> y el tabaco<sup>4</sup> ilícito como así también organizaciones terroristas que usan el comercio ilícito para financiar ataques a Europa y otros lugares<sup>5</sup>. Como mencionamos en nuestro informe de 2016, el comercio ilícito ha existido desde que existen las fronteras. Pero no ha sido hasta alrededor del año 2000 que el comercio ilícito ha ingresado a una nueva era, dice Mark Shaw, director de la Iniciativa Global Contra el Crimen Organizado Transnacional, una organización no gubernamental. “La revolución global en comunicaciones acható las estructuras del crimen organizado, permitiendo una comunicación constante,” dice el Sr. Shaw. “Y si miramos los datos, es casi increíble el grado en que las actividades ilícitas han alcanzado a las lícitas a partir de entonces.”

Si queremos ser más precisos, sin embargo, el 2001 es probablemente el mejor año para usar como fecha de este cambio. Hubo dos eventos cruciales ese año que tuvieron una enorme influencia sobre los flujos del comercio ilícito. El primero fue la entrada de China a la Organización Mundial de Comercio. Para todos sus beneficios, incluido rescatar millones de personas de la pobreza extrema, los flujos entrantes masivos de inversiones directas extranjeras en China con el propósito de obtener fabricación lícita, resultaron en flujos salientes masivos casi inmensurables de mercadería falsa y contrabandada ya que las empresas chinas o robaban los derechos de propiedad intelectual (PI)

1 <https://www.brookings.edu/articles/north-koreas-activities-in-southeast-asia-and-the-implications-for-the-region/>

2 <https://edition.cnn.com/2018/02/22/politics/manafort-gates-new-indictment/index.html>. Para un análisis más extenso del tema de lavado de dinero y flujos ilícitos financieros, ver *Secrecy World: Inside the Panama Papers Investigation of Illicit Money Networks and the Global Elite* by Jake Bernstein.

3 <https://www.fueelfreedom.org/oil-and-terrorism/>

4 <https://www.theguardian.com/commentisfree/2015/nov/27/isis-cigarette-smuggling-isis-middle-east>

5 [http://www.unifab.com/images/Rapport-A-Terrorisme-2015\\_GB.pdf](http://www.unifab.com/images/Rapport-A-Terrorisme-2015_GB.pdf)



directamente de los inversores extranjeros o los recibían formalmente a través de requerimientos de transferencia de tecnología. Como las empresas chinas han desde entonces desarrollado PI propia que necesita protección, el gobierno chino ha tomado medidas en los últimos años para fortalecer las leyes de propiedad intelectual y atacar la violación de PI. Y aunque estos son pasos en la dirección correcta, el país continúa siendo una fuente importante de productos falsos que se comercializan hoy en día en todo el mundo.

El otro evento importante del 2001 fue el ataque terrorista de septiembre 11 en Nueva York y Washington, DC. Antes de los ataques, organizaciones terroristas como al-Qaeda se apoyaban en el patrocinio estatal, las contribuciones benéficas y otros tipos de donaciones financieras para obtener fondos para sus actividades. Poco después de los ataques, sin embargo, EE.UU. y otras naciones reprimieron estas prácticas, dejando a las organizaciones prácticamente sin financiación. Esto los obligó a buscar en otra parte, dice David Luna, ex funcionario del Departamento de Estado de EE.UU. y presidente y director ejecutivo de Luna Global Networks, una consultora. “Ellos [las organizaciones terroristas] se vieron forzados a encontrar otras fuentes de financiación,” dice el Sr. Luna, “y eso tomó dos formas distintas, involucrarse en el comercio ilícito directamente y/o controlar los territorios donde pudiesen cobrar impuestos tanto al comercio lícito como ilícito.” En términos de comercio ilícito, siempre y cuando pudiesen obtener ganancias, los grupos eran indiferentes a los mercados en los cuales ingresaban. Drogas, armas, tráfico de personas, tabaco ilícito, falsificaciones, petróleo – comerciaban y continuaron haciéndolo en todos ellos.

Sin embargo, aun el ISIS y otras organizaciones terroristas fueran vencidos y China se convirtiera

en defensora de la PI de la noche a la mañana, es muy improbable que el comercio ilícito deje de existir. El comercio lícito sigue a su par legal, y mientras exista el último, también existirá el primero. Naomi Doak, jefa de los programas de conservación en la Real Fundación del Duque y la Duquesa de Cambridge y el Príncipe Harry, también destaca que muchas de las formas de comercio ilícito son de bajo riesgo y altos niveles de recompensa. “Existen tipos de comercio ilícito que tienen una alta prioridad,” dice la Sra. Doak, “como las drogas y el tráfico de personas, pero algo como el tráfico relacionado con la vida silvestre no recibe el mismo nivel de compromiso por parte de las aduanas y de las fuerzas de seguridad.” Como resultado de esto, la mayor parte pasa inadvertida y los traficantes reciben algo parecido a piedra libre para conducir sus actividades.

Sin embargo la situación está lejos de ser inmanejable. Por el contrario, entre los expertos y funcionarios que pasan la mayor parte del tiempo pensando el tema del comercio ilícito, hay un acordado conjunto de enfoques para combatir dicho flagelo. Para medir cómo las naciones están abordando el tema del comercio ilícito, la Alianza Transnacional para Combatir el Comercio Ilícito (TRACIT) ha encargado a la Unidad de Inteligencia de The Economist la elaboración de un Índice del Entorno Global del Comercio Ilícito. El índice global amplía una versión específica para Asia, originalmente creada por la Unidad de Inteligencia de The Economist en el 2016 para clasificar 17 economías en Asia con respecto a hasta qué punto posibilitaban o prevenían el comercio ilícito. El índice de Asia generó mucha atención sobre el tema del comercio ilícito en la región. Para aprovechar el éxito de dicho índice, el índice global ahora incluye 84 economías, proporcionando una perspectiva global y una nueva visión del impacto social y económico del comercio ilícito.

## Resultados Globales

Es importante tener en cuenta que el Índice del Entorno Global del Comercio Ilícito no evalúa el desempeño o efectividad de una economía al combatir el comercio ilícito. En realidad, el índice evalúa las 84 economías con respecto a su capacidad estructural de protegerse contra el comercio ilícito. Se centra en las leyes, regulaciones, sistemas y efectividad de la gobernanza que contribuyen al entorno político y regulatorio que indica el potencial de una economía para combatir el comercio ilícito de diferentes modalidades.

El índice cuenta con cuatro categorías y se basa en una reseña bibliográfica pertinente y consultas con asesores externos tanto en el 2016 como nuevamente en el 2018.<sup>6</sup> La primera de las cuatro categorías en el índice corresponde a “las políticas gubernamentales” y mide la presencia de políticas y legislación para monitorear y prevenir el comercio ilícito. La segunda es “la oferta y demanda”, una medida del entorno doméstico que alienta o desalienta la oferta y demanda de mercadería ilícita. La tercera categoría, “transparencia y comercio”, evalúa las economías con respecto a su transparencia en lo que se refiere a comercio ilícito y el grado al que ejercen gobernanza sobre sus zonas de libre comercio (ZLC) y los trasbordos. La cuarta y última categoría, “entorno aduanero”, mide con qué nivel de efectividad el servicio aduanero de la economía maneja su mandato doble de facilitar el comercio ilícito y prevenir el comercio ilícito.

Con una puntuación de 85,6 (de 100), Finlandia ocupa la primera posición en el índice general, superando al Reino Unido por solo 0,5 puntos. El resto de los 10 mejor clasificados se completa con un puñado de países europeos (Suecia, Austria, los Países Bajos, Dinamarca y Alemania), conjuntamente con los EE.UU, Australia y Nueva Zelanda. El hilo obvio que une a estas diez economías es que son altamente desarrolladas, pero, más allá de eso, las razones por las cuales figuran entre los primeros en el índice varían. Finlandia tiene buen desempeño en políticas gubernamentales, donde también figura primero y oferta y demanda donde ocupa el quinto lugar, pero ésta no alcanza una buena posición en lo que se refiere a las otras dos categorías. Austria, por su lado, figura dentro de los diez primeros países y tiene buena puntuación en tres de las cuatro categorías, pero está rezagada en la categoría del entorno aduanero, principalmente debido a que el nivel de automatización que emplea es relativamente bajo.

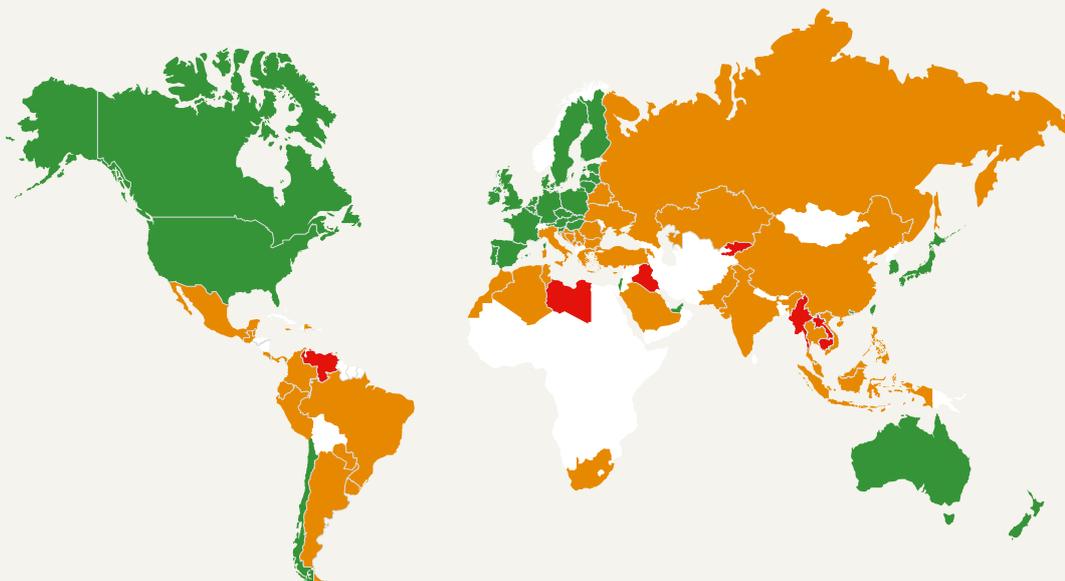
En la parte inferior del índice global se encuentra un grupo de economías en vías de desarrollo. Libia ocupa el último lugar (84), con una puntuación de 8,6, y la sigue Irak en la posición 83, con una puntuación de 14,4. Ambas economías no cuentan en este momento con un gobierno plenamente funcional, y ambas reciben las puntuaciones más bajas posibles en los indicadores que van desde la protección de PI, corrupción y técnicas de aplicación de la ley hasta reportes internacionales sobre varias formas de comercio ilícito y niveles de automatización en aduanas.

<sup>6</sup> Para una descripción completa de la metodología utilizada, por favor consultar el apéndice en este informe.



## Puntuaciones globales

Puntuaciones de países de las más bajas a las más altas



Con un desempeño levemente mejor, pero igualmente pobre figura un grupo de economías con puntuaciones entre 20 y 30 en el índice: Myanmar (en el puesto 82), Laos (81), Venezuela (80), Camboya (79), Kirguistán (78), Belice (77), Ucrania (76) y Trinidad y Tobago (75). Cada uno de estos países es deficiente a su manera en lo que se refiere a comercio ilícito, pero todos comparten una característica común: la baja calidad de sus instituciones estatales.

Europa (34 economías en el índice), que incluye la UE-28 más otros seis países, obtiene la puntuación promedio más alta (68,0) entre las diferentes regiones del mundo. Asia-Pacífico (21 economías) aparece segundo con 56,0 y Américas (19 economías), incluyendo EE.UU. y Canadá, está en tercer lugar con 54,0. Medio Oriente y

África (10 economías)<sup>7</sup> aparecen últimos entre las regiones, principalmente debido a sus bajas puntuaciones en los indicadores que se refieren a oferta y demanda y transparencia y comercio, promediando 44,0 para ambas.

El desempeño muy bueno de Europa es resultado de puntuaciones altas en dos de las cuatro categorías del índice. En la categoría de entorno aduanero, recibe un promedio de 79,0, 15 puntos por arriba de la siguiente región gracias a su fortaleza en las áreas de despacho de aduana y número de inspecciones y la cantidad de países con programas e inscripciones aduaneras del Operador Económico Autorizado (AEO), una medida legal que permite a los propietarios de PI registrarla en la agencia local de aduana y empodera a dicha agencia a procesar los envíos

<sup>7</sup> África es utilizada en un sentido amplio a los fines de este documento. El índice no cubre economías situadas en el corazón del continente; solo economías de África del norte y África del sur.

que potencialmente puedan contener mercadería que viole los derechos de PI sin un pedido específico de su propietario.

regulaciones del mercado laboral que fuera de EE.UU., Canadá y Guatemala, son más restrictivas que el promedio del índice en lo que se refiere a contratar y despedir empleados.

#### Puntuaciones promedio regionales



La posición de Asia-Pacífico en el índice también es gracias a la categoría de entorno aduanero, donde tiene una puntuación alta en los programas AEO – todas excepto cuatro de 21 economías en la región tienen un programa AEO listo para ser lanzado o ya vigente. Falla, sin embargo en un número de otros indicadores. Más de la mitad de las economías en la región, por ejemplo, están evaluadas como “altas” o “muy altas” en el indicador de la corrupción y tiene, por lejos, la puntuación regional promedio más baja en lo que se refiere al compromiso con los tratados relacionados con el comercio ilícito, con Filipinas, Singapur, Tailandia y Taiwán entre los de peor desempeño, habiendo ratificado, como mucho, siete u ocho tratados de los 14 cubiertos por el índice, dependiendo de la economía.

La región de las Américas, mientras tanto, figura como la segunda más fuerte en entorno aduanero y segunda más fuerte en entorno de políticas gubernamentales, detrás de Europa en ambas instancias. Tiene un peor desempeño que Medio Oriente y África en la categoría de oferta y demanda, principalmente por la calidad de las instituciones estatales en la región y en las



# Categoría #1: Políticas Gubernamentales

Esta categoría del índice mide la disponibilidad de enfoques de políticas y legislación para monitorear y prevenir el comercio ilícito. Mide de qué medida las economías han ingresado en 14 convenciones relacionadas con el comercio ilícito; su cumplimiento de las disposiciones para el lavado de dinero del Grupo de Acción Financiera (FATF en inglés); su posición sobre protección de PI; su enfoque para combatir la corrupción; las técnicas de aplicación de la ley en una economía; la colaboración entre agencias; y su nivel de preparación para el tema de seguridad cibernética.

En gran medida, todos los indicadores en esta categoría están relacionadas con las políticas gubernamentales, definidas como un conjunto de procesos que incluyen la definición de la agenda, especificación de alternativas desde donde poder elegir, un voto legislativo o una decisión ejecutiva, entre esas alternativas, y, finalmente, la implementación.<sup>8</sup> La categoría de políticas gubernamentales en sí, sin embargo, está conformada por indicadores que están, en su mayor parte, separados de los indicadores específicos relacionados con el comercio como las categorías de entorno aduanero y transparencia y comercio y los indicadores en la categoría de oferta y demanda. En este último caso, existen consideraciones de política pública nacional involucradas y el impacto del comercio ilícito no es necesariamente una preocupación primaria para los responsables de dictar políticas, como en el caso de la política

impositiva y las regulaciones del mercado laboral, que tienen implicancias más amplia para la sociedad aun cuando sí tienen efectos de derrame en el comercio ilícito.

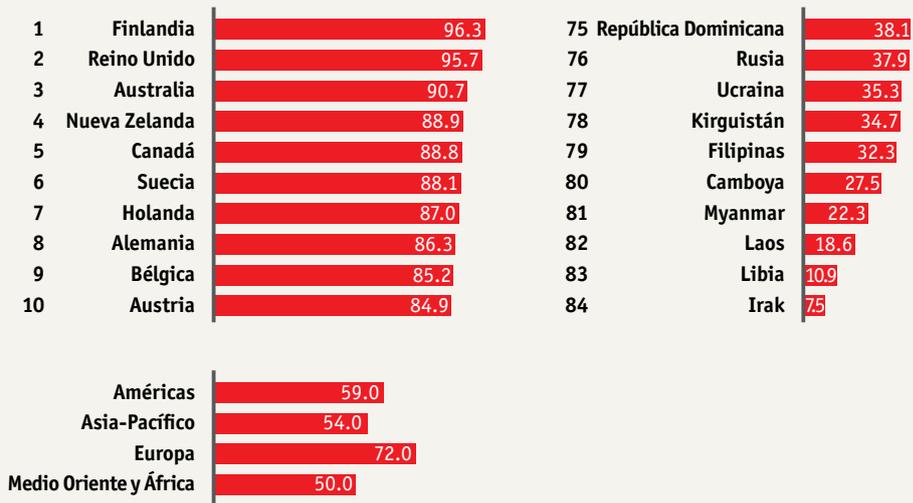
## Clasificaciones en la categoría

Finlandia encabeza la clasificación en esta categoría; Europa (72,0) como región también recibe una puntuación mucho más alta que las otras tres regiones cubiertas por el índice, con Asia-Pacífico mostrando una puntuación promedio de 54,0, Américas 59,0 y Medio Oriente y África 50,0. Como el resto de Europa, el desempeño de Finlandia en esta categoría fue impulsado por dos indicadores en particular. El primero es el compromiso con los tratados relacionados con el comercio ilícito. Este indicador evalúa economías basado en cuántos de los 14 tratados claves han ratificado, que van de la Convención Contra el Tráfico Ilícito en Sustancias Narcóticas y Psicotrópicas de las Naciones Unidas a la Convención sobre Comercio Internacional de Especies en Vías de Extinción de la Flora y Fauna Silvestre. Finlandia ha ratificado 14 tratados y la mayoría de los países en Europa han ratificado por lo menos 12, con las excepciones de Irlanda, Ucrania, Bielorrusia y Rusia. Ninguna economía en Asia-Pacífico ha ratificado todas las 14 y más de la mitad han ratificado diez o menos.

Europa también supera en desempeño a las otras tres regiones en el indicador sobre técnicas

<sup>8</sup> John W Kingdon, *Agendas, Alternatives, and Public Policies*, New York, 2003

**Las 10 mejores y peores economías; Puntuaciones promedio regionales**



\*valores atípicos eliminados: Luxemburgo e Irlanda

para la aplicación de la ley. Este indicador evalúa hasta qué punto una economía cuenta con legislación específica que empodera a las autoridades a usar tres técnicas especiales de investigación: (1) entregas controladas, (2) cómo se interceptan comunicaciones y (3) operaciones en cubierto. Todas las economías en la región europea excepto cuatro tienen legislación que abarca las tres técnicas. Las Américas y Asia-Pacífico no están lejos detrás de Europa en este sentido; 14 de 21 economías en Asia-Pacífico cuentan con legislación para las tres y 15 de 19 en Américas también. En Medio Oriente y África, siete de las diez economías también tienen legislación para las tres, pero la puntuación de la región fue desfavorecida por dos países virtualmente sin ley, Libia e Irak, que no cuentan con legislación para ninguna de las tres técnicas.

La economía con mejor desempeño en la región de Asia-Pacífico en esta categoría es Australia, que figura en tercera posición a nivel global seguida muy de cerca por Nueva Zelanda en el cuarto lugar. Luego de Japón (en la posición número 15), Hong Kong (18) y Singapur (22), hay una brusca caída al siguiente grupo—Malasia (39), Corea del Sur (40) y Taiwán (45). Siete economías en Asia-Pacífico ocupan una posición por debajo de 70. Como región, Asia-Pacífico tiene una buena puntuación en el indicador que corresponde a las técnicas de aplicación de la ley que ya se mencionó antes en el documento, como así también en colaboración entre agencias, una medida que tiene que ver con el grado de aplicación de la ley y el grado de cooperación por parte de las autoridades aduaneras en los esfuerzos para contrarrestar el comercio ilícito. Es notable que, en el área de colaboración



entre agencias, Singapur, una economía con una reputación de calidad de su burocracia,<sup>9</sup> no figure entre las 12 economías de Asia-Pacífico que reciben las puntuaciones más altas en este indicador, principalmente porque la cooperación entre la Aduana de Singapur y la Fuerza Policial de Singapur es más ad hoc que formal.

En las Américas, segunda entre las cuatro regiones en políticas gubernamentales, Canadá tiene el mejor desempeño y figura en quinto lugar a nivel global en esta categoría. Recibe las puntuaciones más altas en cuatro de los siete indicadores, incluyendo los niveles de corrupción (bajos) y la protección de los derechos de propiedad intelectual (altos). EE.UU. ocupa la posición número 12 en esta categoría, y tiene una puntuación buena en una serie de los mismos indicadores que Canadá, pero ha ratificado solo ocho de los 14 tratados relacionados con el comercio ilícito, poniéndose a la par de economías como Tailandia y Filipinas y hasta detrás de Vietnam y Pakistán. Entre las economías latinoamericanas en el índice, Uruguay y Chile figuran justo fuera de los primeros 20, Chile por culpa de su baja puntuación en la preparación para la seguridad cibernética, una medida del compromiso del gobierno con los principales cinco pilares de la seguridad cibernética y Uruguay porque, como Singapur, su colaboración entre agencias está considerada como ad hoc.

Finalmente, está Medio Oriente y África. Seis de las diez economías figuran en la mitad inferior del índice, con Irak y Libia en el fondo de la clasificación de la misma manera en que figuran en casi todas las categorías e indicadores. Israel

es la economía con mejor desempeño en la región, ocupando el puesto 25. Su posición, al igual que la de un número de otras economías de Medio Oriente y África, podría mejorar si ratificase más tratados relacionados con el comercio ilícito y redujera la corrupción; la puntuación promedio de la región es de 36,0 en el indicador corrupción; la más baja entre Europa, Asia-Pacífico y Américas.

<sup>9</sup> For example, see John Micklethwait and Adrian Wooldridge, *The Fourth Revolution: The Global Race to Reinvent the State*, 2

## Políticas Gubernamentales y Corrupción

Sin embargo, ningún país está completamente libre de corrupción. Solo ocho de los 84 reciben la puntuación más alta en este indicador, una medida de la Unidad de Inteligencia de The Economist sobre el grado de penetración de la corrupción entre los funcionarios públicos que va de “raro” a “la norma”. Con la excepción de Singapur y Nueva Zelanda, las economías donde la corrupción es considerada rara están todas en Europa. Hay 38 países en el índice donde la corrupción “se encuentra a menudo” o es la norma.

En lo que se refiere a la corrupción y el comercio ilícito, la primera imagen que viene a la mente para la mayoría de las personas es la de un funcionario aduanero aceptando sobornos para que un contrabando pase a través de un puerto sin inspección.<sup>10</sup> Esa imagen es correcta, pero es demasiado limitada por lo que el indicador de la corrupción en el índice figura en esta categoría en lugar de la de entorno aduanero. Candice Welsch, Jefa de la Sección de Implementación de Apoyo en el Sector de Corrupción y Crímenes Económicos de la Oficina de las Naciones Unidas para las Drogas y el Crimen puntualiza: “La corrupción es importante en las fronteras, pero también existe corrupción detrás de estas que esencialmente no permite a la gente realizar su trabajo, ya sea conducir investigaciones o filtrar información sobre una patrulla, que es lo que sucede con el tráfico de la vida silvestre.”

También ocurre con la producción ilícita de madera, si bien en formas levemente diferentes. El Programa Ambiental de las Naciones Unidas estimó en 2012 el valor de la tala ilegal y “el crimen forestal” entre los 30 mil millones y 100 mil millones de dólares por año, representando del 10% al 30% del total del comercio en troncos sin procesar y productos de madera molida.<sup>11</sup> Para la tala ilegal y el comercio ilícito de la madera, gran parte de la corrupción que se da detrás de las fronteras se centra alrededor del proceso de otorgamiento de licencias. Para poder registrar una concesión de forestación, una compañía maderera debe primero obtener una licencia para extraer madera por parte de las autoridades locales pertinentes responsables del manejo de la forestación. Aquí es donde entra la corrupción, según Davyth Stewart, coordinador de la Unidad Criminal para la Aplicación de la Ley en la Forestación y Polución Global en Interpol. “Aquí [en el proceso de otorgamiento de licencia] es donde comienzan a surgir las preguntas,” afirma el Sr. Stewart. “¿Existe algún tema de corrupción o de ofrecimiento de sobornos al obtener las licencias? ¿Se cometió fraude que podría permitir la entrega de planes de gerenciamiento falsos que declaren en forma errónea la situación real en el bosque?” Una respuesta de “sí” a cualquiera de estas preguntas probablemente signifique que existe tala ilegal en el territorio.

10. [http://worldcustomsjournal.org/Archives/Volume%207%2C%20Number%202%20\(Sep%202013\)/03%20McLinden%20and%20Durrani.pdf](http://worldcustomsjournal.org/Archives/Volume%207%2C%20Number%202%20(Sep%202013)/03%20McLinden%20and%20Durrani.pdf)

11 [http://wedocs.unep.org/bitstream/handle/20.500.11822/8030/Green%20carbon%20Black%20Trade\\_%20Illegal%20logging.pdf?sequence=5&isAllowed=y](http://wedocs.unep.org/bitstream/handle/20.500.11822/8030/Green%20carbon%20Black%20Trade_%20Illegal%20logging.pdf?sequence=5&isAllowed=y)



## Seguridad Cibernética y Propiedad Intelectual

Antes de la difusión de internet, cuando el comercio ilícito y la protección de los derechos de PI se intersecaban, el principal objetivo era la incautación física de la mercadería infractora — carteras, accesorios y productos similares. Aunque la mercadería infractora continua siendo un problema significativo, el robo cibernético de patentes y otras formas de PI industrial, también conocido como Robo Cibernético de Datos Competitivos,<sup>12</sup> ha crecido en los últimos años. El tema recibió más atención a principios de año cuando la administración de EE.UU. amenazó a China con tarifas y sanciones en respuesta a años de supuesto espionaje industrial, el costo del cual un experto estima en entre 20 mil millones y 30 mil millones de dólares por año, y como 600 mil millones de dólares en las últimas dos décadas.<sup>13</sup>

Aunque la protección contra el espionaje industrial comienza a nivel empresa, el entorno de seguridad cibernética general que una economía crea dentro de sus fronteras resulta también instrumental en la prevención. Ninguna región en el índice se desempeña particularmente bien en el indicador de preparación para la seguridad cibernética, sin embargo, y la puntuación promedio general a lo largo de toda la muestra es solo 55,3 (de 100). Singapur encabeza la clasificación, seguido de EE.UU. y sorprendentemente, Malasia ocupa la tercera posición. La pequeña nación de Estonia, que ha desarrollado sólidos aparatos públicos y privados de seguridad cibernética frente a numerosos ataques cibernéticos por parte de Rusia, y que ahora ofrece asesoramiento a otras naciones sobre el tema, ocupa la cuarta posición, una de sus mejores puntuaciones en el índice general.<sup>14</sup>

Aunque todas las economías necesitan contar con medidas robustas de seguridad cibernética, ya sea para proteger PI o salvaguardar la infraestructura crítica, en lo que se refiere a espionaje industrial existen solo cuatro actores principales, dice Allen Dixon, director de IDEAS Matter, un consorcio industrial centrado en PI. Por un lado están las metas, compañías americanas y europeas con valiosa PI y secretos comerciales industriales considerados de “valor económico”. Por otro lado, están los perpetradores, hackers rusos y chinos que pueden estar alineados o no con sus respectivos estados. “Conozco una empresa europea de productos industriales que dice recibir 50 intentos de piratería por día de Rusia y China,” dice el Sr. Dixon. Y los hackers no siempre están interesados en PI por su “valor económico”, también hay objetivos políticos involucrados. “Parece existir un elemento de chantaje,” dice el Sr. Dixon, “así también como [los estados] diciendo, en efecto, ‘juega bien con nosotros o te robamos tus joyas de la corona’.”

<sup>12</sup> <https://www.brookings.edu/research/cyber-theft-of-competitive-data-asking-the-right-questions/>

<sup>13</sup> <https://www.csis.org/analysis/how-much-have-chinese-actually-taken>

<sup>14</sup> <https://www.wired.com/beyond-the-beyond/2018/01/estonian-cyber-security/>

## Categoría #2: Oferta y Demanda

Esta categoría mide el entorno doméstico que alienta o desalienta la oferta y la demanda de mercadería ilícita, incluyendo el nivel de impuestos corporativos y las cargas de la seguridad social, la calidad de las instituciones estatales, las regulaciones del mercado laboral, y las percepciones de la medida en que el crimen organizado impone costos a los negocios.

El debate sobre si la oferta o la demanda constituye el factor principal que impulsa el comercio ilícito—particularmente, pero no solo, para narcóticos—es de carácter controversial. Economías como la de EE.UU. en particular, favorecen enfoques de políticas que apuntan a reducir la oferta, lo que lleva a varias intervenciones más allá de sus fronteras. Desde el punto de vista de la demanda, el tema es igualmente ríspido, si bien sin implicancias geopolíticas. Los defensores de las soluciones para el comercio ilícito basadas en la demanda, ya sea narcóticos, falsificación o tráfico de especies en vías de extinción, tienden a argumentar que la educación y el tratamiento de las adicciones figuran entre las reales soluciones.

### Clasificación en la categoría

Las economías con mejor desempeño en esta categoría tienden a tener un perfil similar. En primer lugar, la mayoría de ellas son pequeñas. Con la excepción de EE.UU., el Reino Unido y

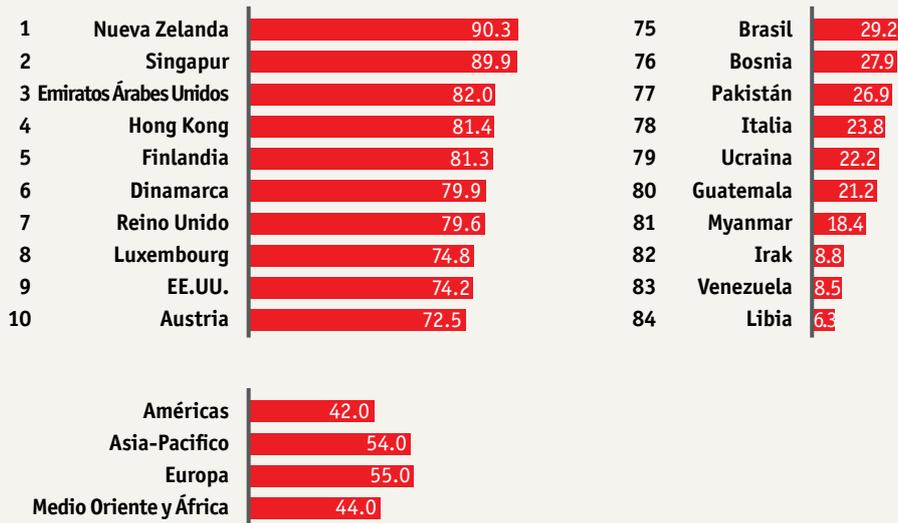
Canadá, las mejores diez son economías con poblaciones por debajo de 10m. En segundo lugar, cuentan con instituciones estatales efectivas, con burocracias bien entrenadas y motivadas. Y en tercer lugar, generalmente tienen o impuestos corporativos bajos o empleadores que proveen contribuciones altas a la seguridad social, o, en algunos casos, ambos.

Nueva Zelanda encabeza la categoría de oferta y demanda, seguida en orden por, los Emiratos Árabes Unidos, Hong Kong y Finlandia. A nivel de región, Asia-Pacífico y Europa tienen un empate virtual, con puntuaciones promedio de 54,0 y 55,0, respectivamente. Asia-Pacífico recibe la mejor puntuación en el indicador de cargas de seguridad social e impuestos, con la mayoría de los 21 países ocupando la mitad superior del índice, excepto por India y China, que ocupan posiciones muy inferiores. Europa, por su parte, tiene mejor desempeño en el indicador referido a “calidad de las instituciones estatales”, así también como en la percepción del crimen organizado, una medida del grado en que las empresas creen que el crimen organizado y la extorsión imponen costos a sus actividades.

Medio Oriente y África figuran terceros entre las cuatro regiones, con una puntuación promedio en la categoría de 44,0. Debido a la riqueza en recursos naturales de algunas de estas economías, tales como Arabia Saudita, los Emiratos Árabes Unidos e Irak, la región obtiene



### Las 10 mejores y peores economías; Puntuaciones promedio regionales



\*valores atípicos eliminados: Luxemburgo e Irlanda

una buena puntuación en impuestos y cargas de seguridad social. La región recibe puntuaciones bajas en el rubro regulaciones del mercado laboral, una medida del grado de restricción con respecto al reclutamiento y despido de personal; Irak, Libia, Marruecos, Arabia Saudita y Túnez reciben todas bajas puntuaciones en este indicador, que fue compilado a partir del Índice del Entorno Empresarial e Risk Briefing de la Unidad de Inteligencia de The Economist. Hay evidencia de que regulaciones del mercado laboral más estrictas pueden llevar a una porción más grande de la fuerza laboral al trabajo subterráneo o “en las sombras”, incluyendo actividades relacionadas con el comercio ilícito.<sup>15</sup>

La región de las Américas sigue a Medio Oriente y África y aparece última entre todas las regiones en esta categoría, con una puntuación promedio

de 42,0. Como región, no se destaca en ninguno de los cuatro indicadores de oferta y demanda y muestra el peor desempeño en los indicadores de percepción del crimen organizado y calidad de las instituciones estatales, llegando a desempeñarse peor que Medio Oriente y África en esta última categoría, si bien solo por un punto. En líneas generales, si no fuera por la inclusión de EE.UU. y Canadá en el grupo regional, la región tendría un desempeño mucho peor. Fuera de esas dos economías, solo Chile registra puntuaciones satisfactorias. Por lo demás, la mayoría de las economías en la región de las Américas, que incluye América Central y América Latina y el Caribe están rezagadas, particularmente, con respecto al indicador de calidad de instituciones estatales.

<sup>15</sup> Friedrich Schneider, *The Shadow Economy*, 2013

## Calidad de las Instituciones Estatales

La anarquía nunca prevalece por mucho tiempo. Cuando y donde las instituciones estatales son débiles o están prácticamente ausentes, algún tipo de organización inevitablemente ingresará para llenar ese vacío. En un número de países cubiertos por el índice donde prevalecen tales condiciones, las organizaciones que han ingresado son de naturaleza criminal o terrorista. Son raros o inexistentes los casos donde actores no estatales benignos hayan tomado el control de un territorio que de otra manera sería sin ley, ya sea dentro de un país o un país en sí mismo. Esto tiene implicancias significativas para la oferta global de una amplia variedad de mercadería ilícita, incluyendo la producción y envío de narcóticos en el sur este y en América Latina y todo tipo de mercadería falsa en Medio Oriente.

Nueve economías de 84 en el índice reciben la puntuación más baja posible en el indicador de calidad de instituciones estatales, lo que significa que hay nueve economías en el índice donde el estado es casi, si no completamente, ineficaz, al punto que se considera hasta completamente ausente. Irak y Libia son los ejemplos más prominentes. Ambos podrían clasificarse como “Estados débiles” y se podría argumentar que están más cerca del colapso que de funcionar de una forma significativa. En Irak, esto dio lugar al ISIS, una organización terrorista que, entre una letanía de actos horrendos, se ha involucrado en diferentes tipos de comercio ilícito, incluyendo el tráfico de personas, el contrabando de cigarrillos ilícitos, el robo de petróleo y combustible, y hasta el robo y venta de antigüedades iraquíes y sirias.<sup>16</sup> El ISIS, y grupos similares, no tienen una presencia tan fuerte en Libia, de manera que las fuentes de comercio ilícito son algo más difusas, pero existe un número de grupos armados nominalmente afiliados con el Estado que persiguen sus propios intereses económicos, incluyendo a través de actividades ilícitas, especialmente el comercio en armas pequeñas.<sup>17</sup>

Sin embargo, las mayoría de organizaciones terroristas y otros actores no estatales que ejercen el control de territorios, ya sea en Medio Oriente o en cualquier otro lugar, han aprendido a través de fracasos que es mejor dejar el comercio ilícito en manos de los criminales y que es más fácil aplicarle impuestos.

“En casos muy raros [las organizaciones terroristas] van a poder establecer una nueva economía,” dice Venda Felbab-Brown, un senior fellow del Brookings Institution, un centro de estudio, y una experta en organizaciones terroristas y comercio ilícito. “En algunas instancias, se volverán ambiciosos y tontos y eliminarán a los traficantes independientes,” la Sra. Felbab-Brown dice, “pero en última instancia comprenden que imponer impuestos es más fácil [que establecer cadenas de suministros ilícitas].”

<sup>16</sup> <https://www.theguardian.com/world/2015/aug/18/isis-beheads-archaeologist-syria>

<sup>17</sup> [https://www.washingtonpost.com/news/checkpoint/wp/2017/05/02/libya-has-become-a-hub-for-online-arms-trading-report-says/?utm\\_term=.be3a00c31f58](https://www.washingtonpost.com/news/checkpoint/wp/2017/05/02/libya-has-become-a-hub-for-online-arms-trading-report-says/?utm_term=.be3a00c31f58). Para más detalles, por favor consultar el artículo sobre comercio ilícito y África del Norte, disponible en [illicittradeindex.eiu.com](http://illicittradeindex.eiu.com)



## Categoría #3: Transparencia y Comercio

Esta categoría mide una economía desde el punto de vista del comercio ilícito y el grado con el cual ejerce gobernanza sobre sus ZLC y trasbordos. Los indicadores incluyen: calidad de los servicios de seguimiento y rastreo del envío; la adopción del Anexo D de la Convención Revisada de Kioto (RKC), que busca asegurar procedimientos aduaneros estandarizados en depósitos aduaneros y en ZLC; el grado de monitoreo y vigilancia en las ZLC; y hasta qué punto los gobiernos reportan sus esfuerzos y comparten información para combatir el comercio ilícito.

La transparencia dentro y entre los gobiernos, y entre el sector público y privado, es vital para combatir el comercio ilícito. Es solo a través de la transparencia—el compartir de datos, documentos y métodos—que los Estados y la comunidad internacional pueden comprender y abordar el problema de mejor manera.

EE.UU. figura primero en la categoría de transparencia y comercio, con una puntuación de casi 5 puntos por arriba de Hong Kong, que ocupa el segundo lugar. Luego de Hong Kong hay un grupo algo heterogéneo de economías, comenzando con Corea del Sur en tercer lugar, Kazakstán en el cuarto y Japón el quinto. El resto de los diez mejor posicionados se completa con economías europeas (Suecia, Austria, Alemania y Bélgica) y Australia, que figura en el puesto número diez. La categoría de transparencia y comercio es una categoría atípica para Kazakstán, que figura en el medio o en los escalones más bajos

de las otras tres categorías. Acá figura en la parte superior principalmente porque es una de las cinco economías en el índice que ha aceptado el Anexo D de la Convención de Kioto sin reservas,<sup>18</sup> como así también por su nivel de gobernanza de las ZLC y su reporte internacional sobre tráfico, tanto de personas como de drogas.

Ninguna región en el índice se desempeña particularmente bien en esta categoría. La puntuación promedio es sólo de 53,0, levemente mejor que el promedio en la categoría de oferta y demanda. En gran medida, esto se debe al bajo número de países que han aceptado el Anexo D de la RKC. Además de las otras cuatro economías, sumando a Kazakstán, que han aceptado el Anexo D sin reservas, hay otras ocho que lo aceptaron con diversas reservas, incluyendo a China, EE.UU. y Japón. Eso deja 72 economías del índice que no se han, hasta ahora, comprometido oficialmente con esas prácticas recomendadas, como la de permitir a la Aduana el “derecho” a realizar controles, en cualquier momento, de la mercadería almacenada en la zona libre.<sup>19</sup>

Europa encabeza las cuatro regiones, con una puntuación promedio de 60,0. Su mejor desempeño es en el indicador de gobernanza de las ZLC, una medida creada por la Unidad de Inteligencia de The Economist que evalúa las economías en una escala de cero a dos, dos siendo la puntuación más alta. Todas excepto dos economías en Europa—Bulgaria y Serbia—reciben una puntuación de dos. Esto indica que no solo

18 El hecho de que solo 5 economías en el índice han aceptado el Anexo D en su totalidad les proporciona un empuje significativo en los resultados del índice en general. Sin embargo, el hecho de que 79 economías no lo hayan aceptado deberá interpretarse como una crítica a esas economías más que al Anexo en sí mismo.

19 [http://www.wcoomd.org/-/media/wco/public/global/pdf/topics/facilitation/instruments-and-tools/conventions/kyoto-convention/kyoto-convention/kyoto-convention/body\\_general-annexand-specific-annexes.pdf?la=en](http://www.wcoomd.org/-/media/wco/public/global/pdf/topics/facilitation/instruments-and-tools/conventions/kyoto-convention/kyoto-convention/kyoto-convention/body_general-annexand-specific-annexes.pdf?la=en)

### Las 10 mejores y peores economías; Puntuaciones promedio regionales



\*valores atípicos eliminados: Luxemburgo e Irlanda

hay funcionarios aduaneros y otras autoridades presentes en las ZLC de la región con la autoridad para inspeccionar mercadería en tránsito sino que también dicha aduana y dichas autoridades en efecto ejercen el monitoreo y vigilancia de las zonas. Ese no siempre es el caso; un número de economías otorgan a la aduana la autoridad pero la aduana no la utiliza para realizar inspecciones significativas en las zonas.<sup>20</sup>

En Asia, donde las ZLC han jugado un rol especial en el desarrollo de muchas economías y sobre todo en China, la gobernanza es menos consistente. Aunque 13 de 21 economías reciben una puntuación de dos, hay cuatro—Armenia, Camboya, Kirguistán y Malasia— que reciben una puntuación de uno, mientras que otras cuatro reciben un cero: Laos, Myanmar, Singapur y Vietnam. Vietnam, por ejemplo, tiene una ley

vigente<sup>21</sup> que requiere que cada zona tenga una oficina de aduana, pero según los expertos locales entrevistados durante la elaboración del índice, el nivel de gobernanza es tan notoriamente débil que no representa un impedimento para el comercio ilícito, lo que resultó en una disminución de su puntuación.

Las Américas, que tienen una puntuación promedio de 44,0 en la categoría, sufren como las otras regiones al tener pocas economías que han aceptado el Anexo D de la RKC o alguna de sus partes. En este caso, solo EE.UU. lo ha aceptado, pero con reservas, lo que priva al país de un puntaje completo en el indicador. La región también tiene un desempeño pobre en la provisión de servicios de seguimiento y rastreo, un indicador que se basa en el Índice de Desempeño Logístico del Banco Mundial y está incluido porque

20 Para más información sobre las ZLC, por favor ver nuestros casos de estudio de las 5 zonas específicas disponible en [illicittradeindex.eiu.com](http://illicittradeindex.eiu.com)

21 Específicamente, Artículos 7 y 19 de la ley No. 54/2014/QH13



el seguimiento y rastreo de los envíos dificulta el comercio de mercadería ilícita. Sacando a EE.UU. y Canadá, que tienen un desempeño bueno, la puntuación promedio para las otras economías en la región es de 2,8 de una posible 5,0.

La puntuación de las Américas también resulta dañada por el indicador de gobernanza de las ZLC (como es el caso de Asia-Pacífico). Dos economías, Panamá y Belice, reciben una puntuación de cero aquí. En Belice, la Agencia para el Manejo de la Zona de Libre Comercio monitorea y administra las zonas libres, y los funcionarios aduaneros están por lo menos autorizados a realizar inspecciones dentro de las zonas, pero la investigación ha mostrado que las autoridades están mal remuneradas y son laxas, particularmente en la Zona Libre de Corozal, lo que resulta en un contrabando desenfrenado. Panamá y su famosa Zona Libre de Colón es un caso muy similar, teniendo muy pocos recursos en lo que se refiere a la aplicación de la ley y controles efectivos.

Medio Oriente y África sufren de igual manera por el indicador de seguimiento y rastreo, pero su puntuación promedio en la categoría también disminuye como resultado de una medida clave de transparencia: el reporte internacional. Este es un indicador compuesto conformado por tres sub puntuaciones—el reporte del tráfico de personas, la violación de PI relacionado con el comercio y las incautaciones de drogas. Siete de las diez economías en Medio Oriente y África en este índice no publican ninguna información sobre las infracciones a los derechos de PI relacionados con el comercio; hasta en Israel, la economía más avanzada de la región, los funcionarios aduaneros tenían dudas de que existiese tal información. El

reporte sobre las drogas incautadas y el tráfico de personas es mejor, pero todavía existen huecos en la región, con Libia, Irak, Túnez y Argelia, todas economías que fallan en una o en ambas áreas.

## Reporte Internacional: tráfico de personas

Las historias sobre el tráfico de personas tienden a focalizarse en sus aspectos más obscenos, por ejemplo, el tráfico relacionado a la prostitución. No obstante, aunque atroz, esto representa una fracción menor del delito de tráfico de personas que lo que generalmente se cree. Un problema mucho mayor lo constituye el tráfico con propósitos de esclavitud, incluyendo el trabajo infantil y los matrimonios forzados, particularmente en Asia. Hay una razón por la cual reciben menos atención, dice Helen Sworn, directora y fundadora de Chab Dai, una organización no gubernamental basada en Camboya focalizada en temas de tráfico de personas—“el tráfico sexual es una historia más convincente que la historia de la esclavitud en botes pescadores. Es moralmente mucho más repugnante.”

Seis de las 84 economías en el índice reciben una puntuación de cero (de un total posible de dos) en este indicador y 13 más reciben una puntuación de uno. Entre los que reciben cero, o sea que no cumplen con los estándares de la Ley de Protección de Víctimas de Trata de EE.UU. y no realizan esfuerzos significativos para lograrlo, están las economías de Rusia, Venezuela y China.

La puntuación de China en este indicador es importante, como lo es la de India, aunque esta última se desempeña bien en esta categoría. Ambas economías tienen serios desequilibrios de género en sus poblaciones de más de mil millones de habitantes. En China e India, y otros países en Asia y en otros lugares, esto es el resultado de sesgos culturales hacia el nacimiento de varones.<sup>22</sup> En China, sin embargo, la tendencia ha sido exacerbada por la prolongada política gubernamental de “tener un solo hijo”, que dio como resultado el nacimiento de 118 varones por cada 100 niñas y excedente actual de varones de 70 millones que muy probablemente no pueda encontrar pareja.

Surgen una serie de problemas relacionados con la estabilidad social a partir del problema de una población de hombres solteros de esta magnitud, incluyendo una creciente criminalidad. A menudo pasado por alto, es también el impacto que esto tiene en la demanda de tráfico de personas y el grado en que los gobiernos son cómplices al satisfacer esta demanda, principalmente por ignorar activamente la evidencia. “Ellos [China] traen mujeres desde Camboya, Myanmar, Vietnam y Laos,” dice la Sra. Sworn, “y ellas [las mujeres] son llevadas a áreas rurales, a tres o cuatro días de viaje desde las grandes ciudades, y se casan con hombres mayores, muchos de los cuales tienen discapacidades mentales o físicas.” El gobierno chino ha sido cuidadoso al discutir las implicancias domésticas y geopolíticas de sus desequilibrios de género, pero, en su favor, se ha mostrado abierto en discutir solución con los países de origen de mujeres traficadas para matrimonios forzados, incluyendo Camboya, con el cual ha firmado un Memorándum de Entendimiento sobre el tema.<sup>23</sup>

<sup>22</sup> <https://www.scientificamerican.com/article/china-says-its-gender-imbalance-most-serious-in-the-world/>

<sup>23</sup> <http://www.scmp.com/magazines/post-magazine/long-reads/article/2142658/too-many-men-china-and-india-battle-consequences>



## Categoría #4: Entorno Aduanero

---

Esta categoría mide la efectividad con la cual el servicio aduanero de una economía maneja su mandato doble de facilitar el comercio lícito y prevenir el comercio ilícito. Consiste de cinco indicadores: porcentaje de envíos inspeccionados físicamente; el tiempo que lleva el despacho de aduana y la inspección, el grado de automatización de los procedimientos fronterizos, la presencia de programas AEO, y la presencia de sistemas de registración aduanera.

La aduana se considera, casi por definición, como el lugar del comercio ilícito y de los esfuerzos por combatirlo. Y en muchos aspectos lo es. Es a través y alrededor de la aduana que la mercadería ilícita ingresa a un país, por lo menos cuando lo hace por canales comerciales normales.

También es un motivo de desencuentro entre los responsables de dictar políticas, las fuerzas de seguridad y el sector privado ya que cada uno de ellos tienen intereses competitivos y conflictivos con respecto al equilibrio entre la facilitación del comercio y el monitoreo.

El país que figura primero en esta categoría es Corea del Sur, pero de ninguna manera está solo. Treinta y seis economías en el índice reciben una puntuación de 80,0 o más y a lo largo de las 84 economías, la puntuación promedio es de 69,0, la más alta entre las cuatro categorías. Hay una serie de factores que explican este desempeño positivo generalizado. Primero, 49 economías cuentan con un efectivo sistema de registración aduanera vigente. Esta es una

medida legal que puede ser utilizada por los propietarios de PI para la aplicación de la ley en las fronteras, registrando su PI con la agencia aduanera local y empoderándola a procesar envíos sospechados de contener mercadería infractora solo a través de un pedido específico suyo. Veintiún países, incluyendo Hong Kong, Vietnam y Canadá, tienen un sistema vigente, pero éstos se consideraron muy ineficaces lo que en la mayoría de los casos significa que aunque la aduana tenga la autoridad de procesar tales envíos, rara vez lo hace de motus propio. Finalmente, 14 economías no cuentan con ningún sistema vigente; Singapur, Malasia, Brasil y Uruguay figuran en este grupo.

La segunda razón del buen desempeño en esta categoría es el tiempo rápido de evaluación de los despachos de aduanas y de procesos de inspección registrados por un gran número de economías en el índice, incluyendo el cumplimiento de presentación de la documentación fronteriza. Los países más rápidos, donde el despacho y la inspección solo llevan dos horas, están todos en Europa; el tiempo promedio para las 42 economías en la mitad superior de la categoría es menos de 24 horas. Sin embargo, hay una variedad muy amplia de tiempos entre las economías que figuran en la mitad inferior del índice, desde Armenia con 84 horas a Irak con 896 y Venezuela con un sorprendente tiempo de 2,146 horas.

**Las 10 mejores y peores economías; Puntuaciones promedio regionales**



\*valores atípicos eliminados: Luxemburgo e Irlanda



## Indicador de Operador Económico Autorizado

La tercera razón por la alta puntuación promedio en la categoría de “entorno aduanero” es el número de economías con programas de Operador Económico Autorizado (AEO en inglés), un sistema que ofrece certificación para procesamientos aduaneros preferenciales para empresas que cumplan con los requerimientos, incluyendo los estándares de seguridad de la cadena de suministros. Los AEOs fueron establecidos el 2005 bajo el Marco Organizacional Aduanero de Estándares para Asegurar y Facilitar el Comercio, también conocido por su sigla SAFE.<sup>24</sup> Para certificar como un AEO, las empresas deben someterse a una auditoría. Dependiendo de la economía, la auditoría cubre registros de cumplimiento para exportaciones e importaciones, cualquier registro criminal de la empresa o sus funcionarios, cumplimiento y solvencia fiscal, como así también su cartera de negocios en general.<sup>25</sup>

Los beneficios de un AEO para combatir el comercio ilícito son claros. Las empresas que pasan la auditoría son consideradas seguras al igual que sus envíos a través de las aduanas y por lo tanto requieren menos atención por parte de las autoridades que las empresas no autorizadas. Eso libera tiempo para que los funcionarios aduaneros puedan focalizarse más en cargamentos de alto riesgo y otros operadores comerciales sospechosos. Las empresas que logran completar el proceso, por su parte, reciben no solo la promesa de envíos ágiles sino que también en muchas economías se les ofrece un gerente de cuenta dentro de la agencia aduanera que servirá de punto de consulta si tienen problemas con las autoridades aduaneras o con el Ministerio de Salud local, por ejemplo.

Entonces, ¿por qué hay 22 economías en el índice que aún no cuentan con un programa vigente o planes para lanzar uno? Parte de la respuesta reside en la escala del programa y la disponibilidad de recursos, dice Frank Debets, socio gerente en el área de aduana y comercio internacional de la oficina de servicios comerciales mundiales de PwC. “En algunos países, el Ministerio de Comercio local dudan en ofrecer [certificación de AEO] a los importadores,” explica el Sr. Debets, “porque se preguntan si tienen la gente correcta para vigilarlo. Si no es así, entonces el sistema de AEO puede convertirse en una especie de “libre para todos” y más en un problema que si no se hubiera implementado para empezar.”

<sup>24</sup> <http://tfig.unece.org/contents/wco-safe.htm>

<sup>25</sup> <http://www.wcoomd.org/en/topics/facilitation/instrument-and-tools/tools/--/media/4448CE5800DB422FA89A29AA447A4F22.ashx>

**Programa de Operador Económico Autorizado (Puntuación 1)**

RANK	COUNTRY	SCORE/100	DATA 0-2
=63	Argelia	50,0	1
=63	Armenia	50,0	1
=63	Belice	50,0	1
=63	Camboya	50,0	1
=63	Chile	50,0	1
=63	Kazakstán	50,0	1
=63	Montenegro	50,0	1
=63	Filipinas	50,0	1
=63	Emiratos Árabes Unidos	50,0	1

**Programa de Operador Económico Autorizado (Puntuación 0)**

RANK	COUNTRY	SCORE/100	DATA 0-2
=72	Bielorrusia	0,0	0
=72	Bosnia	0,0	0
=72	Irak	0,0	0
=72	Kirguistán	0,0	0
=72	Laos	0,0	0
=72	Libia	0,0	0
=72	Myanmar	0,0	0
=72	Pakistán	0,0	0
=72	Paraguay	0,0	0
=72	Arabia Saudita	0,0	0
=72	Trinidad y Tobago	0,0	0
=72	Ucrania	0,0	0
=72	Venezuela	0,0	0

Dicho de otra forma, los programas AEO pueden fracasar por su éxito. Para una economía que inicia un programa AEO, realizar auditorías y ofrecer gerentes de cuentas dedicados está bien cuando son solo un número bajo de empresas que solicitan y obtienen certificación. El cálculo cambia cuando uno tiene 2,000 o 10,000 AEOs, dice el Sr. Debets. Una vez que un programa llega a ese punto, pierde el sentido para ambas partes—el gobierno no puede manejarlo y, como resultado, tener un funcionario aduanero que se disperse demasiado para proporcionar real asistencia no aporta nada a los AEOs.

Eso no significa que los programas deban abandonarse. Por el contrario, deben fortalecerse. Auditar y registrar empresas confiables, si bien consume mucho tiempo, es una de las mejores maneras que disponen las autoridades aduaneras para manejar el mandato doble, y por ende la inclusión del indicador en el índice.



Europa cuenta con el entorno aduanero más fuerte, con una puntuación promedio de 79,0; 24 de las 34 economías europeas tienen una puntuación mayor que 81,0 en la categoría. Sin embargo, como figura publicado en un documento separado sobre los resultados de Europa en el índice, 26 las economías en la periferia geográfica de la región pueden hacer que la región en su totalidad sea vulnerable a los flujos del comercio ilícito. En el caso del entorno aduanero, esas economías incluyen a Ucrania y Bielorrusia, las que emplean niveles relativamente bajos de automatización en los procesos aduaneros y no tienen programas AEO vigentes.

Las Américas siguen a Europa. Tienen una puntuación promedio de 64,0 en la categoría. Tienen buen desempeño en los indicadores relacionados con el porcentaje de cargamentos físicamente inspeccionados y AEO, pero la región está rezagada con respecto a otras regiones en registración aduanera; siete de 19 economías cubiertas por el índice no ofrecen registración versus Europa, donde todas las economías tienen y Asia, donde solo cinco de 21 no cuentan con el sistema vigente.

La región de Asia-Pacífico, que con 63,0 va detrás de las Américas por un punto, es perjudicada por los niveles relativamente bajos de automatización, un indicador basado en parte en los indicadores de la Facilitación Comercial de OCDE y que evalúa las economías por su intercambio de datos electrónicos, los procedimientos automatizados de frontera y el uso de manejo del riesgo. Aunque Singapur y Corea del Sur reciben la puntuación más alta

posible en el indicador y un número de economías caen en el extremo superior de la escala, ocho economías, incluyendo Malasia, Indonesia y Myanmar reciben puntuaciones que equivalen a la mitad o menos, lo que sugiere bajos o muy bajos niveles de automatización en frontera.

Las diez economías de Medio Oriente y África promedian una puntuación de 60,0. Seis de las diez en realidad se desempeñan bastante bien en el indicador sobre automatización, aunque Argelia, Irak y Libia figuran entre un pequeño número de economías que emplean en aduana un nivel de automatización insignificante o nulo. Solo cuatro de diez ofrecen procesos de registración aduaneros efectivos—Israel, Arabia Saudita, Turquía y los Emiratos Árabes Unidos—y solo cinco cuentan con programas AEO vigentes: Israel, Marruecos, Sud África, Túnez y Turquía.

## Comentarios Finales

Una mirada más profunda al entorno global que posibilita el comercio ilícito puede resultar ser un ejercicio algo desalentador. La puntuación general promedio en el Índice es algo por debajo de 60,0 de 100. Donde las economías no tienen problemas de bajos recursos en lo que se refiere a aduanas o personal de seguridad, pueden a veces ser algo indiferentes o activamente ignorar las prácticas ilícitas para seguir recogiendo los beneficios económicos de ser un centro financiero global (como el Reino Unido) o un centro logístico global (como Singapur, Dubái y Panamá) o una de las fábricas del mundo (como China y Vietnam) o una fuente principal de narcóticos (como Colombia). O pueden ser simplemente corruptos; la corrupción es mucho más penetrante que lo que la gente puede apreciar y de ninguna manera se limita al mundo en vías de desarrollo, como recientemente lo han demostrado investigaciones en EE.UU.

Frente a un problema que parece ser tan difundido y abrumador, la opción más fácil es por supuesto abandonar la lucha y aceptar al comercio ilícito como un producto derivado, insidioso y desafortunado de un bien mayor que es la integración económica global, una tendencia que, a pesar de sus fallas, ha en efecto sacado a millones de personas de la pobreza en las últimas tres décadas. Si más personas son traficadas para esclavitud o prostitución forzada, que así sea; mucha gente es rescata de la pobreza. Si una parte cada vez mayor de la vida silvestre del planeta está en vías de extinción,

que así sea. Y si a la mayor parte de la población mundial le resulta más fácil comprar armas pequeñas, carteras falsificadas o narcóticos altamente adictivos debido a la globalización, entonces que así sea también.

Ese tipo de fatalidad no es necesario, sin embargo. Es el resultado de una mala gobernanza, y la mera insinuación de ese sentimiento debería ser perturbadora. Como hicimos notar en nuestro documento de 2016, y enfatizamos nuevamente en la edición de este año, hay una comunidad internacional de personas – observadores, expertos, ejecutivos del sector privado y funcionarios gubernamentales — que han identificado las muchas maneras en que el comercio ilícito, en sus diversas formas, puede ser combatido. Las soluciones que proponen van de lo cotidiano a lo más extremo. La mayoría son realistas.

Lo que el índice, este documento y todos los otros trabajos publicados como parte del proyecto general proponen es que las economías que están rezagadas en el tema puedan comenzar de a poco y construir un mejor entorno para prevenir el comercio ilícito. Y aquellas economías que son líderes deberán liderar.



## Apéndice 1: Resultados del Índice

### 1-22

CLASIFICACIÓN	PAÍS	PUNTUACIÓN/100
1	Finlandia	85,6
2	Reino Unido	85,1
3	EE.UU.	82,5
4	Nueva Zelanda	82,3
5	Australia	81,0
6	Suecia	80,9
7	Austria	80,5
8	Países Bajos	80,0
9	Dinamarca	79,3
10	Alemania	78,9
11	Bélgica	78,6
12	Hong Kong	78,4
13	Luxemburgo	78,3
14	Japón	78,2
15	Canadá	77,4
16	Irlanda	76,5
17	Corea del Sur	75,4
18	España	74,1
19	Francia	73,8
20	Malta	73,1
21	Israel	72,6
22	Eslovenia	71,6

### 23-42

CLASIFICACIÓN	PAÍS	PUNTUACIÓN/100
23	República Checa	71,4
24	Estonia	71,1
25	Singapur	71,1
26	Lituania	70,8
27	Letonia	69,9
28	Taiwán	69,7
29	Eslovaquia	69,6
30	Chile	69,1
31	Hungría	68,5
32	Portugal	68,4
33	Polonia	68,3
34	EAU	67,8
35	Chipre	66,9
36	Croacia	65,8
37	Italia	64,4
38	Argentina	64,0
39	Uruguay	63,0
40	Turquía	62,3
41	Grecia	61,7
42	Sudáfrica	61,7

### 43-63

CLASIFICACIÓN	PAÍS	PUNTUACIÓN/100
43	Colombia	61,6
44	China	60,9
45	Rumania	60,8
46	Costa Rica	60,6
47	Malasia	60,3
48	Tailandia	59,8
49	India	58,9
50	Arabia Saudita	58,8
51	México	58,6
52	Bulgaria	57,7
53	Túnez	56,0
54	Panamá	55,0
55	Kazakstán	54,8
56	Perú	54,8
57	Serbia	52,2
58	Argelia	51,5
59	Brasil	50,6
60	Ecuador	50,1
61	Armenia	49,7
62	Rusia	49,1
63	Montenegro	49,0

### 64-84

CLASIFICACIÓN	PAÍS	PUNTUACIÓN/100
64	Filipinas	48,5
65	Marruecos	48,0
66	Vietnam	47,5
67	Guatemala	46,0
68	Indonesia	45,2
69	Jamaica	43,7
70	Paraguay	43,3
71	República Dominicana	42,7
72	Pakistán	41,9
73	Bielorrusia	41,5
74	Bosnia	40,9
75	Trinidad y Tobago	38,0
76	Ucrania	37,8
77	Belice	34,7
78	Kirguistán	33,5
79	Camboya	30,6
80	Venezuela	28,1
81	Laos	26,8
82	Myanmar	22,6
83	Irak	14,4
84	Libia	8,6

### AMÉRICAS

CLASIFICACIÓN	PAÍS	PUNTUACIÓN/100
1	EE.UU.	82,5
2	Canadá	77,4
3	Chile	69,1
4	Argentina	64,0
5	Uruguay	63,0
6	Colombia	61,6
7	Cota Rica	60,6
8	México	58,6
9	Panamá	55,0
10	Perú	54,8
11	Brasil	50,6
12	Ecuador	50,1
13	Guatemala	46,0
14	Jamaica	43,7
15	Paraguay	43,3
16	República Dominicana	42,7
17	Trinidad y Tobago	38,0
18	Belice	34,7
19	Venezuela	28,1

### ASIA-PACÍFICO

CLASIFICACIÓN	PAÍS	PUNTUACIÓN/100
1	Nueva Zelanda	82,3
2	Australia	81,0
3	Hong Kong	78,4
4	Japón	78,2
5	Corea el Sur	75,4
6	Singapur	71,1
7	Taiwán	69,7
8	China	60,9
9	Malasia	60,3
10	Tailandia	59,8
11	India	58,9
12	Kazakstán	54,8
13	Armenia	49,7
14	Filipinas	48,5
15	Vietnam	47,5
16	Indonesia	45,2
17	Pakistán	41,9
18	Kirguistán	33,5
19	Camboya	30,6
20	Laos	26,8
21	Myanmar	22,6



## EUROPA

CLASIFICACIÓN	PAÍS	PUNTUACIÓN/100
1	Finlandia	85,6
2	Reino Unido	85,1
3	Suecia	80,9
4	Austria	80,5
5	Países Bajos	80,0
6	Dinamarca	79,3
7	Alemania	78,9
8	Bélgica	78,6
9	Luxemburgo	78,3
10	Irlanda	76,5
11	España	74,1
12	Francia	73,8
13	Malta	73,1
14	Eslovenia	71,6
15	República Checa	71,4
16	Estonia	71,1
17	Lituania	70,8
18	Letonia	69,9
19	Eslovaquia	69,6
20	Hungría	68,5
21	Portugal	68,4
22	Polonia	68,3
23	Chipre	66,9
24	Croacia	65,8
25	Italia	64,4
26	Grecia	61,7
27	Rumania	60,8
28	Bulgaria	57,7
29	Serbia	52,2
30	Rusia	49,1
31	Montenegro	49,0
32	Bielorrusia	41,5
33	Bosnia	40,9
34	Ucrania	37,8

## MEDIO ORIENTE Y ÁFRICA

CLASIFICACIÓN	PAÍS	PUNTUACIÓN/100
1	Israel	72,6
2	Emiratos Árabes Unidos	67,8
3	Turquía	62,3
4	Sudáfrica	61,7
5	Arabia Saudita	58,8
6	Túnez	56,0
7	Argelia	51,5
8	Marruecos	48,0
9	Irak	14,4
10	Libia	8,6

### POLÍTICAS GUBERNAMENTALES

CLASIFICACIÓN	PAÍS	PUNTUACIÓN/100
1	Finlandia	96,3
2	Reino Unido	95,7
3	Australia	90,7
4	Nueva Zelanda	88,9
5	Canadá	88,8
6	Suecia	88,1
7	Países Bajos	87,0
8	Alemania	86,3
9	Bélgica	85,2
10	Austria	84,9
11	Francia	81,4
12	Estados Unidos	81,1
13	Dinamarca	80,2
14	Malta	79,4
15	Japón	79,0
16	Irlanda	78,8
17	Eslovenia	78,8
18	Hong Kong	78,7
19	Luxemburgo	78,2
20	España	76,9
21	Uruguay	75,9
22	Singapur	75,9
23	Chile	74,2
24	Chipre	74,2
25	Israel	73,6
26	Croacia	73,4
27	Hungría	73,1
28	Lituania	72,5
29	Estonia	72,2
30	Letonia	72,1
31	Polonia	71,8
32	República Checa	71,1
33	Italia	70,4
34	Costa Rica	70,3
35	Emiratos Árabes Unidos	70,3
36	Colombia	69,4
37	Sudáfrica	69,2
38	Eslovaquia	69,2
39	Malasia	69,1
40	Corea del Sur	67,6
41	Argentina	67,0
42	Arabia Saudita	66,6

### POLÍTICAS GUBERNAMENTALES

CLASIFICACIÓN	PAÍS	PUNTUACIÓN/100
43	Portugal	63,7
44	Grecia	62,8
45	Taiwán	62,7
46	Rumania	62,6
47	Bulgaria	62,5
48	México	62,2
49	Brasil	61,4
50	Montenegro	59,3
51	India	56,9
52	Panamá	56,6
53	Perú	56,4
54	Ecuador	55,7
55	Guatemala	54,8
56	Armenia	54,3
57	Turquía	54,0
58	China	53,9
59	Serbia	53,6
60	Tailandia	52,6
61	Bosnia	52,3
62	Túnez	49,7
63	Jamaica	48,3
64	Marruecos	48,3
65	Bielorrusia	47,7
66	Pakistán	47,2
67	Kazakstán	47,1
68	Argelia	46,0
69	Belice	44,2
70	Paraguay	44,0
71	Indonesia	42,7
72	Trinidad y Tobago	42,3
73	Vietnam	41,1
74	Venezuela	38,1
75	República Dominicana	38,1
76	Rusia	37,9
77	Ucrania	35,3
78	Kirguistán	34,7
79	Filipinas	32,3
80	Camboya	27,5
81	Myanmar	22,3
82	Laos	18,6
83	Libia	10,9
84	Irak	7,5



### OFERTA Y DEMANDA

CLASIFICACIÓN	PAÍS	PUNTUACIÓN/100
1	Nueva Zelanda	90,3
2	Singapur	89,9
3	Emiratos Árabes Unidos	82,0
4	Hong Kong	81,4
5	Finlandia	81,3
6	Dinamarca	79,9
7	Reino Unido	79,6
8	Luxemburgo	74,8
9	EE.UU.	74,2
10	Austria	72,5
11	Canadá	72,4
12	Malta	71,8
13	Israel	71,5
14	Suecia	69,1
15	Japón	68,8
16	Australia	68,1
17	Chile	67,8
18	Países Bajos	67,7
19	Taiwán	66,7
20	Malasia	65,9
21	Eslovaquia	64,4
22	Irlanda	64,4
23	Corea del Sur	64,2
24	Bélgica	63,0
25	Alemania	60,9
26	República Checa	59,8
27	Estonia	59,6
28	España	58,2
29	Portugal	57,9
30	Letonia	56,4
31	Tailandia	56,3
32	Lituania	55,2
33	Polonia	54,6
34	Chipre	54,5
35	Kazakstán	54,5
36	Panamá	53,9
37	Hungría	52,9
38	Vietnam	52,4
39	Eslovenia	52,3
40	Uruguay	52,2
41	Turquía	52,0
42	Rusia	51,7

### OFERTA Y DEMANDA

CLASIFICACIÓN	PAÍS	PUNTUACIÓN/100
43	Argelia	51,7
44	Armenia	49,5
45	Costa Rica	48,8
46	Francia	48,0
47	Laos	46,7
48	Rumania	46,2
49	China	46,1
50	Arabia Saudita	45,8
51	Sudáfrica	45,2
52	Bulgaria	44,8
53	Croacia	43,9
54	Argentina	42,9
55	Filipinas	42,3
56	Serbia	41,4
57	Montenegro	41,0
58	Túnez	40,5
59	Marruecos	40,0
60	India	39,9
61	Paraguay	39,8
62	Jamaica	39,1
63	Indonesia	38,5
64	México	38,5
65	Belice	38,4
66	Bielorrusia	36,6
67	Trinidad Y Tobago	36,4
68	Grecia	36,0
69	Colombia	34,4
70	Ecuador	34,1
71	Kirguistán	33,4
72	Camboya	31,3
73	República Dominicana	30,1
74	Perú	29,9
75	Brasil	29,2
76	Bosnia	27,9
77	Pakistán	26,9
78	Italia	23,8
79	Ucrania	22,2
80	Guatemala	21,2
81	Myanmar	18,4
82	Irak	8,8
83	Venezuela	8,5
84	Libia	6,3

### TRANSPARENCIA Y COMERCIO

CLASIFICACIÓN	PAÍS	PUNTUACIÓN/100
1	EE.UU.	85,1
2	Hong Kong	80,3
3	Corea del Sur	79,6
4	Kazakstán	77,2
5	Japón	76,6
6	Suecia	75,0
7	Austria	74,7
8	Alemania	73,5
9	Bélgica	72,9
10	Australia	72,0
11	Reino Unido	71,7
12	Luxemburgo	71,6
13	Ucrania	71,1
14	Finlandia	70,5
15	Francia	70,2
16	Irlanda	69,7
17	Argelia	69,7
18	Canadá	68,8
19	China	68,1
20	Italia	68,0
21	República Checa	67,8
22	España	67,6
23	Países Bajos	67,2
24	Filipinas	67,1
25	Dinamarca	66,4
26	Lituania	65,7
27	Portugal	65,2
28	Grecia	64,5
29	Taiwán	64,4
30	Estonia	60,0
31	Letonia	59,7
32	Hungría	59,4
33	Croacia	58,8
34	Israel	58,8
35	India	58,5
36	Chile	58,3
37	Eslovenia	57,7
=38	Nueva Zelanda	56,8
=38	Turquía	56,8
40	Tailandia	56,8
41	Polonia	55,2
42	Argentina	55,1

### TRANSPARENCIA Y COMERCIO

CLASIFICACIÓN	PAÍS	PUNTUACIÓN/100
43	Arabia Saudita	54,9
44	Túnez	54,6
45	Indonesia	54,1
46	Eslovaquia	53,2
47	Malta	53,2
48	Sudáfrica	51,3
49	Rumania	50,8
50	Pakistán	50,4
51	Uruguay	49,5
52	México	49,4
53	Ecuador	49,4
54	Chipre	47,9
55	Malasia	47,7
56	Colombia	45,6
57	Singapur	45,6
58	Emiratos Árabes Unidos	43,7
59	Brasil	42,8
60	Paraguay	42,2
61	Trinidad y Tobago	41,9
62	Perú	40,8
63	Bosnia	40,6
64	Guatemala	39,3
65	Bielorrusia	39,1
66	Rusia	38,9
67	Costa Rica	38,5
68	Bulgaria	37,8
69	Montenegro	35,7
70	Venezuela	34,6
71	República Dominicana	34,1
72	Serbia	33,0
73	Irak	30,4
74	Camboya	30,1
75	Kirguistán	28,4
76	Laos	27,5
77	Armenia	26,0
78	Jamaica	25,8
79	Vietnam	24,5
80	Panamá	23,4
81	Marruecos	22,7
82	Myanmar	13,3
83	Belice	12,8
84	Libia	1,2



## ENTORNO ADUANERO

CLASIFICACIÓN	PAÍS	PUNTUACIÓN/100
1	Corea del Sur	92,2
2	Países Bajos	90,2
3	EE.UU.	89,2
4	Irlanda	88,5
5	España	88,1
6	Eslovenia	87,9
7	Dinamarca	87,7
8	Estonia	87,5
9	Alemania	87,4
10	Eslovaquia	87,3
11	Nueva Zelanda	87,1
12	Luxemburgo	86,6
13	Francia	86,5
14	Turquía	86,5
15	Bélgica	86,5
16	Finlandia	86,2
17	Taiwán	86,2
18	Letonia	85,9
19	Portugal	85,8
20	Japón	85,7
21	Italia	85,5
22	Reino Unido	85,4
23	Colombia	85,3
24	Austria	85,3
25	Suecia	85,1
26	Australia	84,9
27	Lituania	84,9
28	Polonia	84,6
29	República Checa	83,9
30	Argentina	83,7
31	Perú	83,6
32	Israel	83,3
33	Hungría	81,6
34	Chipre	81,6
35	Malta	81,1
36	Panamá	78,7
37	Grecia	78,7
38	Croacia	78,3
39	Túnez	78,3
40	Rumania	78,0
41	Bulgaria	77,2
42	India	77,1

## ENTORNO ADUANERO

CLASIFICACIÓN	PAÍS	PUNTUACIÓN/100
43	México	76,9
44	China	76,7
45	Tailandia	75,1
46	Marruecos	74,3
47	Costa Rica	74,3
48	Serbia	74,2
49	Hong Kong	74,0
50	Sudáfrica	72,6
51	Canadá	72,2
52	Emiratos Árabes Unidos	72,0
53	Chile	71,5
54	Vietnam	71,2
55	Rusia	70,9
56	Singapur	69,8
57	República Dominicana	66,3
58	Uruguay	64,3
59	Armenia	62,4
60	Filipinas	61,4
61	Arabia Saudita	61,3
62	Guatemala	59,0
63	Brasil	58,8
64	Ecuador	55,5
65	Jamaica	55,1
66	Malasia	53,5
67	Montenegro	51,8
68	Kazakstán	48,0
69	Indonesia	46,9
70	Paraguay	46,2
71	Argelia	44,4
72	Pakistán	39,5
73	Bielorrusia	38,6
74	Kirguistán	35,9
75	Belice	35,7
76	Bosnia	35,7
77	Camboya	34,8
78	Myanmar	33,8
79	Trinidad y Tobago	30,2
80	Ucrania	27,4
81	Venezuela	24,5
82	Laos	21,9
83	Irak	15,8
84	Libia	13,1

## Apéndice 2: Metodología del Índice

El Índice del Entorno Global del Comercio Ilícito mide hasta qué punto un país posibilita el comercio ilícito, ya sea por acción o inacción.

El marco metodológico del índice está elaborado basándose en los resultados de una extensa revisión bibliográfica y la opinión de un panel de expertos en comercio ilícito. Tiene cuatro categorías, cada una de las cuales tiene siete indicadores.

Estas categorías son:

- **Políticas gubernamentales:** mide hasta qué punto los países cuentan con una legislación integral para abordar el comercio ilícito. La categoría se centra en la autoridad legal de las partes interesadas pertinentes, y considera la protección de los derechos de propiedad intelectual, la seguridad cibernética y las leyes contra el lavado de dinero.
- **Transparencia y comercio:** mide hasta qué punto el gobierno se hace públicamente responsable de sus esfuerzos para combatir el comercio ilícito. La categoría también considera las mejores prácticas en gobernanza comercial.
- **Oferta y demanda:** considera las palancas institucionales y económicas que pueden detener o amplificar los flujos de comercio ilícito.
- **El entorno aduanero:** mide el grado de efectividad del servicio aduanero de un

país para manejar el mandato doble de facilitar el comercio lícito y prevenir el ilícito.

Hemos elaborado el Índice en consulta con un panel de expertos asesores:

- Julio Bacio Terracino – subjefe de la división Integridad del Sector Público de la OCDE, Directorio de Gobernanza Pública
- Michael Levi – profesor de criminología en la Universidad de Cardiff (RU)
- John M. Sellar – consultor independiente especialista en anti contrabando, fraude y crimen organizado

Este índice sigue el marco para el comercio ilícito del Grupo de Trabajo para Contrarrestar el Comercio Ilícito de la OCDE (TF-CIT en inglés).<sup>27</sup> Según la OCDE, el comercio ilícito se refiere al “tráfico y el comercio ilícito de drogas, personas, desechos tóxicos, recursos naturales, bienes de consumo falsos, y la vida silvestre.” Los ejemplos del marco trascienden la industria y geografía, incluyendo el impacto negativo del comercio ilícito en la salud, el medio ambiente, la vulnerabilidad del ser humano, el terrorismo y los gobiernos.

### Selección de Países

Hemos seleccionado 84 países para asegurar una muestra representativa de países en las cadenas

<sup>27</sup> <http://www.oecd.org/gov/risk/oecdtaskforceoncounteringillicittrade.htm>



de suministros en el mundo, con una particular consideración para los flujos del comercio ilícito. Los países seleccionados representan el 95% del PIB global y el 95% de los flujos comerciales. Al seleccionar los países también nos aseguramos

de tener un balance entre países de todas las regiones y niveles de desarrollo. Las regiones fueron clasificadas principalmente en base a los grupos de países y de créditos del Banco Mundial para el año 2018.<sup>28</sup>

PAÍS	REGION	SUBREGION
Argentina	Américas	América Latina y el Caribe
Belice	Américas	América Latina y el Caribe
Brasil	Américas	América Latina y el Caribe
Chile	Américas	América Latina y el Caribe
Colombia	Américas	América Latina y el Caribe
Costa Rica	Américas	América Latina y el Caribe
República Dominicana	Américas	América Latina y el Caribe
Ecuador	Américas	América Latina y el Caribe
Guatemala	Américas	América Latina y el Caribe
Jamaica	Américas	América Latina y el Caribe
México	Américas	América Latina y el Caribe
Panamá	Américas	América Latina y el Caribe
Paraguay	Américas	América Latina y el Caribe
Perú	Américas	América Latina y el Caribe
Trinidad y Tobago	Américas	América Latina y el Caribe
Uruguay	Américas	América Latina y el Caribe
Venezuela	Américas	América Latina y el Caribe
Canadá	Américas	Norte América
EE.UU.	Américas	Norte América
Kazajistán	Asia-Pacífico	Asia Central
Kirguistán	Asia-Pacífico	Asia Central
China	Asia-Pacífico	Noreste de Asia
Hong Kong	Asia-Pacífico	Noreste de Asia
Japón	Asia-Pacífico	Noreste de Asia
Corea del Sur	Asia-Pacífico	Noreste de Asia
Taiwán	Asia-Pacífico	Noreste de Asia
Australia	Asia-Pacífico	Oceanía
Nueva Zelanda	Asia-Pacífico	Oceanía
India	Asia-Pacífico	Sur de Asia
Pakistán	Asia-Pacífico	Sur de Asia
Camboya	Asia-Pacífico	Sudeste de Asia
Indonesia	Asia-Pacífico	Sudeste de Asia
Laos	Asia-Pacífico	Sudeste de Asia
Malasia	Asia-Pacífico	Sudeste de Asia
Myanmar	Asia-Pacífico	Sudeste de Asia
Filipinas	Asia-Pacífico	Sudeste de Asia
Singapur	Asia-Pacífico	Sudeste de Asia
Tailandia	Asia-Pacífico	Sudeste de Asia
Vietnam	Asia-Pacífico	Sudeste de Asia
Armenia	Asia-Pacífico	Oeste de Asia
Bielorrusia	Europa	Europa del Este
Bosnia	Europa	Europa del Este

28 <https://datahelpdesk.worldbank.org/knowledgebase/articles/906519-world-bank-country-and-lending-groups>

PAÍS	REGION	SUBREGION
Bulgaria	Europa	Europa del Este
Croacia	Europa	Europa del Este
República Checa	Europa	Europa del Este
Estonia	Europa	Europa del Este
Hungría	Europa	Europa del Este
Letonia	Europa	Europa del Este
Lituania	Europa	Europa del Este
Montenegro	Europa	Europa del Este
Polonia	Europa	Europa del Este
Rumania	Europa	Europa del Este
Rusia	Europa	Europa del Este
Serbia	Europa	Europa del Este
Eslovaquia	Europa	Europa del Este
Eslovenia	Europa	Europa del Este
Ucrania	Europa	Europa del Este
Dinamarca	Europa	Europa del Norte
Finlandia	Europa	Europa del Norte
Suecia	Europa	Europa del Norte
Austria	Europa	Europa del Oeste
Bélgica	Europa	Europa del Oeste
Chipre	Europa	Europa del Oeste
Francia	Europa	Europa del Oeste
Alemania	Europa	Europa del Oeste
Grecia	Europa	Europa del Oeste
Irlanda	Europa	Europa del Oeste
Italia	Europa	Europa del Oeste
Luxemburgo	Europa	Europa del Oeste
Malta	Europa	Europa del Oeste
Países Bajos	Europa	Europa del Oeste
Portugal	Europa	Europa del Oeste
España	Europa	Europa del Oeste
Reino Unido	Europa	Europa del Oeste
Argelia	Medio Oriente y África	África
Libia	Medio Oriente y África	África
Marruecos	Medio Oriente y África	África
Sudáfrica	Medio Oriente y África	África
Túnez	Medio Oriente y África	África
Irak	Medio Oriente y África	Medio Oriente
Israel	Medio Oriente y África	Medio Oriente
Arabia Saudita	Medio Oriente y África	Medio Oriente
Turquía	Medio Oriente y África	Medio Oriente
Emiratos Árabes Unidos	Medio Oriente y África	Medio Oriente



## Indicadores por Tipo

El Índice incluye 14 indicadores cuantitativos y seis cualitativos. Hay cuatro grandes categorías de indicadores:

- **Puntuaciones por país de la EIU.** Nuestros analistas son expertos economistas que regularmente realizan el seguimiento del entorno empresarial y del riesgo operacional de su país de enfoque. Ellos clasifican a los países basados en las respuestas a un conjunto de preguntas para cada tema, asegurando así la comparación de todos los 84 países.
- **Puntuaciones por Instituciones Internacionales.** Se basa en Índices y ejercicios de comparación de muchas fuentes internacionales de alta reputación, tales como el Índice de Desempeño Logístico del Banco Mundial y los Indicadores de Facilitación Comercial del OCDE.
- **Puntuaciones por participación/disponibilidad.** Los países reciben puntuaciones por la adopción de convenciones internacionales relacionadas con el comercio ilícito y la participación en servicios comerciales, tales como programas para el Operador Económico Autorizado (“comercio confiable”).
- **Encuesta de expertos.** Se otorgan puntuaciones a diez indicadores basados en investigación documental cualitativa y entrevistas con expertos en comercio ilícito dentro del país.

## Normalización de los Indicadores

Se normalizaron los datos nacionales en una escala de cero a 100 usando el cálculo min-

max para asegurar su comparabilidad a nivel internacional– así también como para elaborar puntuaciones agregadas para cada país. Si bien puntuaciones y posiciones son ambas evaluaciones relativas, las puntuaciones tienen un peso más absoluto ya que capturan mejor la distribución de los resultados reales.

Otros indicadores fueron normalizados como una calificación de dos, tres o cuatro puntos. Por ejemplo, “4,5) sistema de registración aduanero” fue normalizado para que los países sin tales sistemas tuvieran una puntuación de 0, los países con sistemas efectivos parciales tuvieran una puntuación de 50, y los países con sistemas efectivos tuvieran una puntuación de 100.

Si bien el usar valores normalizados (o sea, una puntuación de 0–100) permite una comparación directa con otros indicadores de puntuaciones normalizadas en el Índice Global del 2018, no podemos comparar directamente el desempeño de países en el Índice APAC del 2016 con este Índice. Esto se debe a que (a) las puntuaciones normalizadas cambian basándose en el desempeño de otros países en la muestra, y (b) algunos marcos de calificación de los indicadores y fuentes de datos han cambiado.

## Indicadores

Nuestro equipo de investigación recabó datos para el Índice desde diciembre del 2017 a febrero del 2018. Además de las puntuaciones de la Unidad de Inteligencia de The Economist, el Índice usa datos de organizaciones internacionales, disponibles públicamente, como así también análisis cualitativos basados en investigación documental y entrevistas a expertos dentro de cada país.

INDICADORES	UNIDADES	FUENTE	DESCRIPCIÓN	VALORES <sup>29</sup>
<b>1. Política Gubernamental</b>				<b>35%</b>
1.1 Compromiso con tratados relacionados con el comercio ilícito	# de convenciones (de 14)	Varias	Grado en que una jurisdicción ha ingresado a 14 diferentes convenciones internacionales relacionadas con CI.	12%
1.2 Cumplimiento de los estándares FATF	Puntuación de 0-10	Instituto de Basilea sobre Gobernanza Índice AML	Grado de participación de una jurisdicción en cooperación internacional para el lavado de dinero y otros temas, basado en evaluaciones FATF y el análisis del Instituto de Basilea sobre Gobernanza	8%
1.3 Protección de Propiedad Intelectual	Puntuación de 0-5	Índice EIU sobre Entorno Empresarial/Risk Briefing-EIU	Grado de aplicación de legislación integral PI. (Nota: indicador de variables sustitutivas usado en 18 países: Protección de los Derechos de Propiedad Intelectual del Risk Briefing-EIU)	12%
1.4 Corrupción	Puntuación de 1-5-	Risk Briefing del EIU	Grado de corrupción entre funcionarios públicos	28%
1.5 Técnicas sobre aplicación de la ley	Puntuación de 0-3	Evaluación del EIU	Existencia de legislación específica empoderando a las autoridades a usar medidas de investigación especiales bajo las pautas UNTOC y UNCAC: envíos controlados, intercepción de comunicaciones y operaciones en cubierta	14%
1.6 Colaboración entre agencias	Puntuación de 0-2	Evaluación del EIU	Grado de cooperación entre las fuerzas de seguridad y las autoridades aduaneras para contrarrestar el CI.	14%
1.7 Preparación para la seguridad cibernética <sup>30</sup>	Puntuación de 0-1	Unión Internacional de telecomunicaciones	Grado de compromiso de los gobiernos con la seguridad cibernética a través de 5 pilares principales: legal, técnico, organizacional, capacidad de construir y cooperación.	12%
<b>2. Oferta y Demanda</b>				<b>20%</b>
2.1 Cargas impositivas y de seguridad social	Puntuación de 2-10	Administración de la seguridad social de EE.UU./EIU	Grado de contribución por parte de las empresas a los impuestos corporativos y a la seguridad social.	10%
2.2 Calidad de las instituciones estatales	Puntuación de 1-5	Índice EIU sobre Entorno Empresarial/Risk Briefing-EIU	Nivel de efectividad de las instituciones públicas de un país. (Nota: indicador de variables sustitutivas usado en 18 países: calidad de la burocracia desde el Risk Briefing- EIU)	40%

<sup>29</sup> Los valores de la categoría representan la porción de esa categoría en el índice. Los valores del indicador representan la porción de ese indicador de su categoría.

<sup>30</sup> ITU no da puntuaciones a Hong Kong o Taiwán. Hong Kong por lo tanto ha recibido la puntuación de China. Taiwán ha recibido un promedio de las puntuaciones para 4 economías desarrolladas de Asia del Este: Hong Kong, Japón, Singapur Y Corea del Sur.



2.3 Regulaciones del mercado laboral	Puntuación de 1-5	Índice EIU sobre Entorno Empresarial/ Risk Briefing-EIU	Nuestra calificación de restrictividad de leyes laborales da a los países puntuaciones entre 1 y 5 basado sobre el nivel de restrictividad en el reclutamiento y despidos, siendo 1 muy alto y 5 muy bajo. (Nota: indicador de variables sustitutivas usado en 18 países: Restrictividad de leyes laborales del Risk Briefing-EIU)	15%
2.4 Percepción del crimen organizado <sup>31</sup>	Puntuación de 0-7	Foro Económico Mundial/EIU	Percepción del grado en que el crimen organizado impone costos a las empresas (crimen mafioso, extorción)	35%
<b>3. Transparencia y comercio</b>				<b>20%</b>
3.1 Servicios de trazabilidad y seguimiento <sup>32</sup>	Puntuación de 0-5	Banco Mundial LPI	Habilidad para la trazabilidad y el seguimiento de envíos	35%
3.2 Adopción del Anexo D de la Convención Revisada de Kioto	Puntuación de 0-4	Organización Mundial de Aduanas	Adopción del Anexo D de la Convención Revisada de Kioto	25%
3.3 Gobernanza de las ZLC	Puntuación de 0-2	Evaluación del EIU	Grado en el que los países establecen oficinas aduaneras y autorizan inspecciones de mercadería en tránsito en todas las ZLC.	25%
3.4 Reporte internacional	Puntuación de 0-6	Evaluación del EIU	Grado en el que los gobiernos reportan sus esfuerzos para contrarrestar el tráfico de personas, la violación de PI y el tráfico de drogas.	15%
<b>4. Entorno Aduanero</b>				<b>25%</b>
4.1 Porcentaje de envíos físicamente inspeccionados <sup>33</sup>	% de envíos	Banco Mundial LPI	Porcentaje de envíos físicamente inspeccionados.	10%
4.2 Despacho de aduana e inspección	# de horas	Doing Business report, Banco Mundial	Número de horas promedio para el despacho de aduana y la inspección	10%
4.3 Automatización <sup>34</sup>	Puntuación de 0-2	Indicadores de Facilitación Comercial, OCDE	Evaluación del intercambio electrónico de datos, los procedimientos fronterizos automatizados y el uso del manejo del riesgo	32%
4.4 Programa de Operador Económico Autorizado	Puntuación de 1-2	Organización Mundial de Aduanas	Evaluación de los programas AEO operacionales o planeados	28%
4.5 Sistema de registración aduanera	Puntuación de 0-2	Banco Mundial	Evaluación de la existencia y efectividad de los sistemas de registración aduanera	20%

31 WEF no clasifica a 5 de los países en el índice: Bielorrusia, Belice, Irak, Libia y Myanmar. Para estos países, los analistas de países del EIU aplicaron el marco de puntuaciones de WEF para asignar una puntuación aduanera

32 LPI del Banco Mundial no da puntuación a Belice para Servicios de Trazabilidad y Seguimiento. Hemos asignado a Belice un promedio de Costa Rica, Guatemala y Panamá.

33 LPI del banco Mundial no da puntuación a Armenia o Belice por la inspección física de los cargamentos. Para Armenia, hemos asignado un promedio de economías de mediano -bajo ingreso de CIS (Georgia, Kirguistán, Moldava, Ucrania, and Uzbekistán). Para Belice, hemos asignado un promedio de Costa Rica, Guatemala y Panamá.

34 Los Indicadores de Facilitación comercial de OCDE no incluyen puntuaciones para Irak o Libia. Hemos asignado a ambos países la puntuación más baja basándonos en nuestra investigación.

# Patrocinadores y contribuyentes al proyecto TRACIT

---

Empresas y organizaciones pertinentes nos han ayudado a desarrollar este trabajo patrocinando nuestra investigación y colaborando con la Unidad de Inteligencia de The Economist.

- AmCham Costa Rica
- Asociación de Industrias de la República Dominicana (AIRD)
- Authentix
- Grupo de Protección de Marcas (Brasil)
- British American Tobacco
- Consejo Empresarial para el Entendimiento Internacional
- Coca Cola Serbia Montenegro
- Crime Stoppers International
- Diageo
- Eurocham Myanmar
- Ideas Matter
- Japan Tobacco International
- Marazzi and Associati
- Naftna Industrija Srbije (NIS)
- National Petrochemical Industrial Company (Saudi Arabia)
- Pernod Ricard
- Philip Morris International
- Programa para Autorización de la Certificación Forestal (PEFC)
- Procter & Gamble
- Richemont
- Unilever
- Universal Music

**LONDRES**

20 Cabot Square

Londres

E14 4QW

Reino Unido

Tel: (44.20) 7576 8000

Fax: (44.20) 7576 8500

E-mail: london@eiu.com

**NUEVA YORK**

750 3ª Avenida

5º Piso

New York, NY 10017, US

Tel: (1.212) 554 0600

Fax: (1.212) 586 0248

E-mail: newyork@eiu.com

**HONG KONG**

1301 Cityplaza Four

12 Taikoo Wan Rd

Taikoo Shing

Hong Kong

Tel: (852) 2585 3888

Fax: (852) 2802 7638

E-mail: hongkong@eiu.com

**SINGAPUR**

8 Cross Street

#23-01 PWC Building

Singapur 048424

Tel: (65) 6534 5177

Fax: (65) 6428 2630

E-mail: singapore@eiu.com

**GINEBRA**

Rue de l'Athénée 32

1206 Ginebra Suiza

Tel: (41) 22 566 2470

Fax: (41) 22 346 9347

E-mail: geneva@eiu.com